



**38 CONGRESO NACIONAL DE DERMATOLOGÍA Y VENEREOLOGÍA**  
**Málaga, 26 al 29 de mayo**

**RESULTADOS EVALUACIÓN DE SESIONES POR LOS PARTICIPANTES**

**Ordenado por Día y Hora de la presentación**

**CURSO ATENCIÓN PRIMARIA: INFECCIONES EN DERMATOLOGÍA**

**Día:** miércoles 26 de mayo de 2010

**Hora:** 10:00-13:00 **Sala 2.1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,40**

**Calificación de cada Ponencia**

|  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Infecciones bacterianas  | 8,71         | 8,64      | 8,93             | 8,71              | 8,75  | 14       |
| Infecciones por herpesvirus  | 8,57         | 8,57      | 8,79             | 8,57              | 8,63  | 14       |
| Infecciones por papilomavirus                                      | 8,53         | 8,73      | 8,93             | 8,80              | 8,75  | 15       |
| Micosis cutáneas   | 8,80         | 8,47      | 8,64             | 8,40              | 8,58  | 15       |
| Enfermedades de transmisión sexual                                 | 8,87         | 8,47      | 8,73             | 8,53              | 8,65  | 15       |
| Infecciones cutáneas en el síndrome de inmunodeficiencia adquirida | 8,87         | 9,07      | 9,07             | 8,67              | 8,92  | 15       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,00**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

-Horario de tarde.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 19 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,7076 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

Incidencias: La ponencia Parasitosis y zoonosis no se ha presentado por enfermedad de la ponente. El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**CURSO ATENCIÓN PRIMARIA: DERMATOLOGÍA PEDIÁTRICA**

**Día:** miércoles 26 de mayo de 2010

**Hora:** 10:00-13:00 **Sala 2.2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,17**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Nevus Melanocíticos en la infancia. Signos de alarma, seguimiento. Fotoprotección | 8,17                | 8,00             | 8,08                    | 7,92                     | 8,04         | 12              |
| Dermatitis atópica  | 8,75                | 8,58             | 8,58                    | 8,67                     | 8,65         | 12              |
| Hemangiomas   | 9,08                | 9,17             | 9,00                    | 8,92                     | 9,04         | 12              |
| Infecciones por hongos: Tiñas   | 8,42                | 8,67             | 8,67                    | 8,50                     | 8,56         | 12              |
| Infecciones bacterianas: Estreptococos y estafilococos                            | 8,25                | 8,17             | 8,33                    | 8,00                     | 8,19         | 12              |
| Infecciones virales: Verrugas y Molluscum   | 8,91                | 9,00             | 9,00                    | 9,09                     | 9,00         | 11              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,50**

**Media de asistencia: 22 pax | Media puntuación final: 8,3310**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- En la sesión de tiñas se pasó del tiempo de presentación y casi no nos dio tiempo a ver dosis del tratamiento que es más importante que citar todas las especies de hongos.
- En la sesión de tiñas faltó tiempo para explicar el tratamiento (lo más útil en la práctica). Hace falta más tiempo para poder dedicarlo al tratamiento y manejo de las patologías que se presentan.
- Más amplio. Publicitar el curso con más tiempo ya que de otra forma los pediatras no pueden organizarse para acudir.
- Adecuar la hora para lograr una mayor asistencia.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**CURSO: DERMATOPATOLOGÍA**

**Día:** miércoles 26 de mayo de 2010

**Hora:** 11:00-19:45 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,37**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b> | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--------------------------------------|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Curso Dermatopatología Casos 1 y 2   | 8,00                | 8,18             | 8,38                    | 8,13                     | 8,17         | 40              |
| Curso Dermatopatología Casos 3 y 4   | 8,30                | 8,55             | 8,68                    | 8,30                     | 8,46         | 40              |
| Curso Dermatopatología Casos 5 y 6   | 8,69                | 8,60             | 8,83                    | 8,43                     | 8,64         | 42              |
| Curso Dermatopatología Casos 7 y 8   | 8,43                | 8,51             | 8,59                    | 8,25                     | 8,44         | 41              |
| Curso Dermatopatología Casos 9 y 10  | 8,38                | 8,43             | 8,64                    | 8,07                     | 8,38         | 42              |
| Curso Dermatopatología Casos 11 y 12 | 8,63                | 8,70             | 8,74                    | 8,56                     | 8,66         | 43              |
| Curso Dermatopatología Casos 13 y 14 | 8,19                | 8,42             | 8,67                    | 8,42                     | 8,42         | 43              |
| Curso Dermatopatología Casos 15 y 16 | 8,21                | 8,29             | 8,50                    | 8,12                     | 8,28         | 42              |
| Curso Dermatopatología Casos 17 y 18 | 8,35                | 8,46             | 8,50                    | 8,65                     | 8,49         | 26              |
| Curso Dermatopatología Casos 19 y 20 | 8,81                | 8,81             | 8,77                    | 8,79                     | 8,80         | 43              |
| Curso Dermatopatología Casos 21 y 22 | 9,05                | 9,12             | 9,21                    | 8,98                     | 9,09         | 43              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,92**

|                  |          |                        |        |
|------------------|----------|------------------------|--------|
| Media asistencia | 52,5 pax | Media puntuación final | 8,4004 |
|------------------|----------|------------------------|--------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Creo que debería estar algún/os ponentes para la observación de las laminillas.
- Un nivel de casos excesivamente elevado (casos atípicos, variantes infrecuentes...) Dificulta el aprendizaje.
- Colaborador en la sesión matutina de ver laminillas.
- Aumentar el número de microscopios.
- Dar más datos clínicos.
- No ocultar datos sobre historia clínica y/o inmunobioquímica necesaria para el diagnóstico.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue pobre.

**SIMPOSIO: ACTUALIZACIÓN CLÍNICO TERAPÉUTICA DE LAS INFECCIONES DE TRANSMISIÓN SEXUAL**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Auditorio 1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,29**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Actualización diagnóstico-terapéutica de la sífilis                             | 7,52                | 7,43             | 7,67                    | 7,24                     | 7,46         | 54              |
| Actualización diagnóstico-terapéutica de la infección por gonococos y clamydias | 7,75                | 7,80             | 7,75                    | 7,75                     | 7,76         | 55              |
| Actualización diagnóstico-terapéutica de vaginitis y vaginosis                  | 6,91                | 7,13             | 7,20                    | 6,76                     | 7,00         | 55              |
| Actualización diagnóstico-terapéutica de virasis de transmisión sexual          | 7,93                | 7,73             | 7,75                    | 7,78                     | 7,80         | 55              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,46**

|                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 111,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,4605 |
|---------------------------------------|---------------------------------------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 6,38 %**

**4. Sugerencias:**

- Menos teórico. Más práctica. Poner algoritmos. Qué hacer cuando te llega el paciente.
- Referencias comerciales del último ponente. Las presentaciones son de baja calidad en relación con el formato.
- Más hincapié en los tratamientos.
- Realizar algoritmos terapéuticos.
- Mayor enfoque práctico. Menos hablar de generalidades y profundizar o puntualizar más determinados aspectos más de actualidad o controvertidos.
- Se ha nombrado al Aldara.
- Incluir más iconografía y novedades.
- El simposio ha sido muy teórico. Pondría más fotos, más protocolos terapéuticos prácticos. Todo fue con prisa.
- No da tiempo a tomar nota en los tratamientos. Debería entregarse los textos por escrito.
- No da tiempo a tomar nota de los tratamientos. Debería permanecer más tiempo la imagen de los cuadros.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

- Repetir esquemas terapéuticos a los asistentes.

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CUÁL ES SU DIAGNÓSTICO CLÍNICO I?**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,38**

**Calificación de cada Ponencia**

Alopecia y distrofia ungueal en un paciente varón de 15 años

Pápulas en antebrazos y edema facial

Nódulo en mejilla de rápido crecimiento

Lesiones eritematodescamativas de distribución acral

Lesiones acrales de instauración rápida

Placas purpúricas en ingles

Lesiones papulosas en palmas v plantas

| Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| 8,26         | 8,56      | 8,58             | 7,98              | 8,34  | 90       |
| 8,47         | 8,46      | 8,48             | 8,35              | 8,44  | 94       |
| 8,53         | 8,63      | 8,76             | 8,56              | 8,62  | 96       |
| 7,84         | 8,04      | 8,15             | 7,73              | 7,94  | 95       |
| 8,40         | 8,53      | 8,52             | 8,56              | 8,50  | 95       |
| 8,19         | 8,23      | 8,31             | 8,29              | 8,26  | 96       |
| 8.24         | 8.35      | 8.38             | 8.33              | 8.32  | 92       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,93**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

-Menos preguntas.

-Para mejor visualización de las imágenes, quitar la luz en la zona de proyección.

-Mejor selección de algunos ponentes.

-Excelente sesión.

-Más dinamismo. Preguntas más frecuentes a sala. Menos participación de ponente, mayor diversidad de los ponentes.

-Discusión después de cada caso.

|                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 232,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,2813 |
|---------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

No se ha presentado el caso Pigmentción mucocutánea.

**SIMPOSIO: EL RESURGIR DE LA VITAMINA D**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala 2.1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,43**

**Calificación de cada Ponencia**

|   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Introducción  | 8,50         | 8,38      | 8,63             | 7,63              | 8,28  | 8        |
| Déficit de Vitamina D ¿Una epidemia?                          | 8,20         | 8,10      | 8,20             | 8,00              | 8,13  | 10       |
| Implicación de la Vitamina D en salud y enfermedad            | 8,70         | 8,60      | 8,40             | 8,40              | 8,53  | 10       |
| Controversia: Sol y salud ¿Dr. Jeckyll y Mr. Hyde? A favor    | 8,80         | 8,60      | 8,50             | 8,30              | 8,55  | 10       |
| Controversia: Sol v salud ; Dr. Jeckvll v Mr. Hvde? En contra | 8,70         | 8,50      | 8,30             | 8,30              | 8,45  | 10       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,29**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

-- Dosis.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 27 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,3765 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**COMUNICACIONES ORALES: ENFERMEDADES SISTÉMICAS Y CONECTIVOPATÍAS AUTOINMUNES**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 09:30-11:00 Sala 2.2 (planta primera)

1. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **8,53**

2. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **0,00 %**

3. Nº Eval. **18**

4. Media de asistencia **53** pax

5. Sugerencias:

6. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SIMPOSIO: DERMATITIS ATÓPICA. UNA VISIÓN INTEGRAL**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 11:30-13:00 **Auditorio 1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,06**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Actualizaciones en la etiopatogenia   | 8,15                | 8,26             | 8,44                    | 6,93                     | 7,94         | 27              |
| Epidemiología de la dermatitis atópica  | 8,37                | 8,41             | 8,44                    | 7,93                     | 8,29         | 27              |
| Dermatitis atópica y síndromes relacionados   | 8,04                | 8,00             | 8,00                    | 7,85                     | 7,97         | 27              |
| Utilidad de las inmunoglobulinas en el tratamiento de la dermatitis atópica recalcitrante | 8,00                | 7,85             | 7,56                    | 7,33                     | 7,69         | 27              |
| Utilidad de los biológicos en la dermatitis atópica                                       | 7,76                | 8,00             | 7,76                    | 7,56                     | 7,77         | 25              |
| Esquema terapéutico y manejo actual   | 6,80                | 6,88             | 7,00                    | 6,60                     | 6,82         | 25              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,00**

**Media de asistencia: 87,5 pax | Media puntuación final: 7,8407**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 4,55 %**

**4. Sugerencias:**  
 - No han figurado diapositivas del conflicto de intereses en ninguna ponencia. En temas generales, sugiero exponer actualizaciones recientes más que revisiones generales.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

Incidencias: sin iluminación el pantalla central durante un minuto.

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CUÁL ES SU DIAGNÓSTICO VENEREOLÓGICO?**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 11:30-13:00 Auditorio 2 (planta baja)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,86****Calificación de cada Ponencia**

| Calificación de cada Ponencia | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|-------------------------------|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Caso 1                        | 7,86         | 7,86      | 7,81             | 8,08              | 7,90  | 77       |
| Caso 2                        | 7,71         | 7,79      | 7,90             | 8,00              | 7,85  | 77       |
| Caso 3                        | 7,26         | 7,52      | 7,58             | 7,77              | 7,53  | 77       |
| Caso 4                        | 7,95         | 8,07      | 8,07             | 8,16              | 8,06  | 75       |
| Caso 5                        | 7,82         | 8,12      | 8,08             | 8,29              | 8,07  | 77       |
| Caso 6                        | 7,66         | 7,97      | 7,95             | 7,96              | 7,89  | 74       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,35****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

- CD o Powerpoint con ponencias para los asistentes.
- Están bien casos prácticos pero insistiría en mostrar protocolos de actuación.

|                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 134,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,7906 |
|---------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SIMPOSIO: PATOLOGÍA UNGUEAL**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 11:30-13:00 **Sala 2.1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,68**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>                           | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Semiología ungueal   | 7,68                | 7,66             | 7,65                    | 7,74                     | 7,68         | 82              |
| Melanoniquias  | 8,40                | 8,26             | 8,25                    | 8,17                     | 8,27         | 91              |
| Reconocer las alteraciones ungueales en los pacientes de lepra | 6,40                | 6,46             | 6,88                    | 5,68                     | 6,35         | 91              |
| La uña en las enfermedades del tejido conectivo                | 8,22                | 8,32             | 8,42                    | 8,16                     | 8,28         | 91              |
| Cirugía del aparato ungueal                                    | 8,51                | 8,46             | 8,38                    | 8,50                     | 8,46         | 90              |
| Cosméticos ungueales   | 7,65                | 7,13             | 6,83                    | 6,57                     | 7,04         | 86              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,43**

|                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 173 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,6385 |
|-------------------------------------|---------------------------------------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 5,26 %**

**4. Sugerencias:**

- En el caso de la lepra alteraciones ungueales, me hubiera gustado que hubieran sido las alteraciones en fase inicial que es cuando nosotros podemos valorar al enfermo.
- BETALFATRUS (3 comentarios).
- Más práctico (3 comentarios).
- Cosméticas ungueales, Betalfatrus.
- Proporcionar presentaciones en formato CD o para copiar al USB.
- Hacer taller de lapiroscopia.
- Mas seminario y patología ungeal con tratamiento.
- Yo haría un curso de capilaroscopia, sólo de eso pero que salgas del curso sabiendo hacerlo.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses, no hay conflictos, si no hay medicaciones, productos, etc, era innecesario. No dio tiempo a discusión.

**COMUNICACIONES ORALES: LINFOMA - HISTIOCITOSIS - MASTOCITOSIS**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 11:30-13:00 Sala 2.2 (planta primera)

1. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **8,36**

2. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **0,00 %**

3. Nº Eval. **26**

4. Media de asistencia **81,5 pax**

5. Sugerencias:

6. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SIMPOSIO - INTERACTIVO: CONTROVERSIAS EN LA PSORIASIS. REALIDAD O FICCIÓN**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 13:15-14:30 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,36**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Fisiopatología de la psoriasis: linfocito versus queranocito                               | 7,92                | 7,97             | 8,24                    | 7,11                     | 7,81         | 37              |
| Parametros de evaluación de la gravedad y calidad de vida en la psoriasis ¿Son realmente   | 7,63                | 7,66             | 8,05                    | 7,59                     | 7,73         | 41              |
| Comorbilidades y psoriasis ¿Existe realmente una asociación?                               | 8,12                | 8,29             | 8,41                    | 8,15                     | 8,24         | 41              |
| Psoriasis ungueal y artritis psoriásica ¿Parte de un mismo proceso?                        | 7,80                | 7,93             | 8,00                    | 7,46                     | 7,80         | 41              |
| Corticodes tópicos ¿Taquifilaxia y corticofobia?   | 8,20                | 8,00             | 8,35                    | 8,08                     | 8,16         | 40              |
| Terapia sistémica en la psoriasis ¿Uso intermitente versus continuo? ¿Pérdida de eficacia? | 8,24                | 8,37             | 8,32                    | 8,24                     | 8,29         | 41              |
| Biológicos en la psoriasis moderada-grave ¿En primera línea de tratamiento?                | 8,05                | 8,05             | 8,08                    | 8,18                     | 8,09         | 38              |
| Puede y/o debe el Sistema Público financiar el uso de biológicos                           | 8,60                | 8,51             | 8,26                    | 8,26                     | 8,41         | 35              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,73**

|                  |           |                        |        |
|------------------|-----------|------------------------|--------|
| Media asistencia | 116,5 pax | Media puntuación final | 8,0597 |
|------------------|-----------|------------------------|--------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 3,45 %**

**4. Sugerencias:**

- Creo que la intervención de los moderadores ha sido pésima.
- Poco tiempo para desarrollar un tema tan interesante y extenso.
- Demasiadas exposiciones para poco tiempo.
- No se controló el tiempo de la 1ª exposición.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. No ha habido tiempo para la discusión.

**SEMINARIO: EPIDEMIOLOGÍA DE LA PSORIASIS ¿CÓMO SON NUESTROS PACIENTES PSORIÁSICOS?**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 15:00-16:00 **Auditorio 1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,88**

**Calificación de cada Ponencia**

| Calificación de cada Ponencia  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Prevalencia de la psoriasis. Datos en España                                 | 8,70         | 8,10      | 8,60             | 7,60              | 8,25  | 10       |
| Genética de la psoriasis. Epidemiología genética de la psoriasis en Canarias | 7,90         | 7,60      | 8,00             | 7,30              | 7,70  | 10       |
| Clasificación fenotípica de los pacientes psoriásicos. Estudio en Canarias   | 8,10         | 7,90      | 8,10             | 7,00              | 7,78  | 10       |
| Calidad de vida relacionada con la psoriasis desde la visión del paciente    | 8,29         | 8,14      | 8,14             | 8,43              | 8,25  | 7        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,29**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 21,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,3559 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CÓMO TRATARÍA USTED MÉDICO?**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 15:00-16:00 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,30**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>                                   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Pustulas y vesículas en manos en 4 años de evolución                   | 7,69                | 7,75             | 7,77                    | 7,89                     | 7,78         | 65              |
| Calcinosis cutis distrófica asociada a dermatomiositis                 | 8,02                | 8,09             | 8,08                    | 7,81                     | 8,00         | 64              |
| Dermatitis atópica de difícil manejo                                   | 7,56                | 7,48             | 7,37                    | 7,73                     | 7,53         | 63              |
| Lesiones pustulosas en palmas y plantas                                | 7,79                | 7,84             | 7,83                    | 7,95                     | 7,85         | 63              |
| Lesiones anulares en piernas   | 7,49                | 7,67             | 7,56                    | 7,73                     | 7,61         | 63              |
| Paciente con hidrosadenitis, pioderma gangrenoso y enfermedad de Crohn | 8,39                | 8,42             | 8,27                    | 8,34                     | 8,36         | 59              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,24**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 3,70 %**

**4. Sugerencias:**

- Mejorar elección de los ponentes.
- Adaptarse más a la evidencia científica y no "hago lo que a mí me parece bien". Hablan mucho de nombres comerciales.
- Enviar por mail a las personas inscritas bibliografía comentada por los ponentes.
- No repetir dos patologías iguales o similares.

|                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 183 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,8259 |
|-------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SEMINARIO: INFORMÁTICA E IMAGEN CLÍNICA**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 15:00-16:00 Sala 2.1 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,41****Calificación de cada Ponencia**

|  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Integración de la imagen dermatológica en el PACS y formato DICOM                      | <b>8,74</b>         | <b>8,68</b>      | <b>8,79</b>             | <b>8,42</b>              | <b>8,66</b>  | <b>19</b>       |
| PDA's y dispositivos móviles en dermatología   | <b>8,95</b>         | <b>8,95</b>      | <b>8,80</b>             | <b>8,45</b>              | <b>8,79</b>  | <b>20</b>       |
| Codificación diagnóstica en dermatología   | <b>8,40</b>         | <b>8,20</b>      | <b>8,50</b>             | <b>8,15</b>              | <b>8,31</b>  | <b>20</b>       |
| DERCAM: Una nueva propuesta de historia clínica electrónica aplicada a la dermatología | <b>8,70</b>         | <b>8,75</b>      | <b>8,75</b>             | <b>8,55</b>              | <b>8,69</b>  | <b>20</b>       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,71****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:****Media de asistencia: 36,5 pax | Media puntuación final: 8,5938****5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable.

**SEMINARIO: PRUEBAS DIAGNÓSTICAS EN ALERGIA CUTÁNEA**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 15:00-16:00 Sala 2.2 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,35****Calificación de cada Ponencia**

|  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Prevalencia de alergia de contacto con la serie estándar española                        | <b>9,05</b>         | <b>8,91</b>      | <b>8,95</b>             | <b>8,18</b>              | <b>8,77</b>  | <b>22</b>       |
| Algoritmo diagnóstico de la dermatitis de contacto por proteínas y urticaria de contacto | <b>8,55</b>         | <b>8,68</b>      | <b>8,59</b>             | <b>8,68</b>              | <b>8,63</b>  | <b>22</b>       |
| Diagnóstico de la dermatitis de contacto con series y alérgenos no incluidos en la serie | <b>8,35</b>         | <b>8,95</b>      | <b>8,91</b>             | <b>8,86</b>              | <b>8,77</b>  | <b>22</b>       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,55****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 29 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,6319 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SEMINARIO: HISTORIA DE LA DERMATOLOGÍA. APORTACIONES REGIONALES**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 15:00-16:00 **Sala Multiuso 1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,67**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>              | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Historia de la dermatología de Baleares           | 9,14                | 9,14             | 8,86                    | 8,00                     | 8,79         | 7               |
| Historia de la dermatología Catalana del siglo XX | 8,14                | 8,71             | 8,71                    | 7,86                     | 8,36         | 7               |
| Historia de la dermatología de La Rioja           | 6,83                | 7,50             | 7,67                    | 5,83                     | 6,96         | 6               |
| Semblanza del Dr. José Sánchez-Covisa             | 8,67                | 8,50             | 8,67                    | 7,00                     | 8,21         | 6               |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,25**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Ampliar la historia de la dermatología a otras regiones de España.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 14 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,2043 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

Ampliar en próximos años a la historia de otras regiones de España.

**SEMINARIO: VASCULITIS EN LA INFANCIA. PAPEL DEL DERMATÓLOGO**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 15:00-16:00 Sala Multiuso 2 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,56**

| Calificación de cada Ponencia   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Clasificación de las vasculitis en la infancia. Púrpura de Shönlein-Henoch. Edema agudo | 9,26         | 9,19      | 9,26             | 9,19              | 9,22  | 27       |
| Poliarteritis nodosa en la infancia   | 7,37         | 7,26      | 7,41             | 7,30              | 7,33  | 27       |
| Enfermedad de Kawasaki  | 9,04         | 9,00      | 9,11             | 9,04              | 9,05  | 27       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,90****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

- Dar material escrito.

**Media de asistencia: 40,5 pax | Media puntuación final: 8,5993****5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SIMPOSIO: PATOLOGÍA DERMATOLÓGICA DEL PIE**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 16:15-17:45 Auditorio 1 (planta baja)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,88**

| Calificación de cada Ponencia       | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|-------------------------------------|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Pie diabético                       | 6,93         | 7,53      | 7,47             | 7,71              | 7,41  | 15       |
| Infecciones cutáneas en el pie      | 6,93         | 7,53      | 7,33             | 7,93              | 7,43  | 15       |
| Patología ungueal en el pie         | 7,73         | 7,40      | 7,27             | 7,79              | 7,55  | 15       |
| Tumores benignos que afectan al pie | 8,40         | 8,73      | 8,67             | 8,73              | 8,63  | 15       |
| Tumores malignos que afectan al pie | 8,36         | 8,57      | 8,71             | 8,64              | 8,57  | 14       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,27****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,75 %****4. Sugerencias:**

- Excesiva rapidez en la presentación debido a la condensación de los temas.
- Que se hable más despacio. Que se acorte la explicación de lo más banal. Que no se pasen tan rápido las diapositivas.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 35 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,8039 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CUÁL ES SU DIAGNÓSTICO EN DERMATOLOGÍA PEDIÁTRICA?**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:45 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,40**

**Calificación de cada Ponencia**

|  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Caso 1. Diabetes mellitus y placas hiperpigmentadas e induradas en piernas y pubis | 8,28         | 8,39      | 8,46             | 7,96              | 8,27  | 105      |
| Caso 2. "Epidemia" de ampollas en recién nacidos en 1 mes en el Hospital La Paz    | 8,32         | 8,53      | 8,57             | 8,56              | 8,50  | 105      |
| Caso 3. Ampollas en manos en un lactante   | 8,51         | 8,52      | 8,64             | 8,36              | 8,51  | 106      |
| Caso 4. Niño con extensa queratosis pilar atrófica                                 | 8,49         | 8,54      | 8,63             | 8,18              | 8,46  | 105      |
| Caso 5. Placa hiperpigmentada en el brazo  | 7,70         | 7,98      | 8,18             | 7,71              | 7,89  | 102      |
| Caso 6. Lesiones pigmentadas perianales en un niño de 12 años                      | 8,53         | 8,57      | 8,67             | 8,46              | 8,56  | 89       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,08**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- La 2ª presentación ha sido larga. Sabiendo el ponente que, de entrada, se va a alargar en el tiempo (porque ha calculado 20 min para su presentación), debería exponer con mayor agilidad.

- Mayor control sobre la duración de las ponencias (evitando así incumplir el horario establecido).

|                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 198,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,3220 |
|---------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**CONTROVERSIA: CONTROVERSIAS EN FOTOBIOLOGÍA**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:00 **Sala 1.1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,24**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Influencia del cambio climático en las patologías cutáneas: A favor                           | 8,04                | 7,81             | 7,74                    | 7,37                     | 7,74         | 27              |
| Influencia del cambio climático en las patologías cutáneas: En contra                         | 8,48                | 8,44             | 8,41                    | 8,00                     | 8,33         | 27              |
| Posibles riesgos fotocarcinogénicos asociados al uso de terapias biológicas para la psoriasis | 8,11                | 8,04             | 7,93                    | 7,96                     | 8,01         | 28              |
| En contra de la existencia de riesgos fotocarcinogénicos                                      | 8,25                | 8,25             | 8,07                    | 8,14                     | 8,18         | 28              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,33**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 4,76 %**

**4. Sugerencias:**

- Control tiempo.

- En las controversias debería haber un moderador que actuara como juez, diera la palabra a los ponentes, etc...pero que no fuera el coordinador.

- Mejor separar las charlas en vez de intercalar.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 56 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,1386 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. Debería haber mas sesiones de controversias.

**COMUNICACIONES ORALES: TUMORES BENIGNOS, MALIGNOS Y TRATAMIENTO QUIRÚRGICO**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 16:15-17:45 Sala 2.2 (planta primera)

1. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **7,83**

2. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **0,00 %**

3. Nº Eval. **7**

4. Media de asistencia **34,5 pax**

5. Sugerencias:

6. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue pobre. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**CONTROVERSIA: ¿TRATAR O NO TRATAR?**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 17:00-17:45 **Sala 1.1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,19**

| Calificación de cada Ponencia | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|-------------------------------|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Tratar o no tratar            | 8,97         | 9,05      | 9,05             | 8,79              | 8,97  | 39       |
| Tratar o no tratar            | 9.24         | 9.39      | 9.18             | 9.29              | 9.28  | 38       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,84**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Repetirlo próximamente.
- Debe repetirse un "tratar o no tratar".
- Muy bien.
- Merece la pena volver a hacerlo en el próximo congreso nacional con los mismos moderadores/ponentes.
- Uno de los ponentes es muy buen orador, debería participar más en otros congresos de la AEDV.
- Plantear mejor casos clínicos concretos complicados.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 58,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 9,0867 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**SIMPOSIO: CARCINOMA ESPINOCELULAR: SITUACIÓN EN EL SIGLO XXI**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Auditorio 1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,06**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Características clínicas, patológicas y biológicas del carcinoma epidermoide de alto riesgo | 9,08                | 9,21             | 9,17                    | 9,25                     | 9,18         | 24              |
| Alteraciones citogenéticas en el carcinoma escamoso cutáneo y oral                          | 8,76                | 8,88             | 9,04                    | 7,76                     | 8,61         | 25              |
| Variantes histopatológicas del Carcinoma Espinocelular                                      | 9,08                | 9,20             | 9,24                    | 9,00                     | 9,13         | 25              |
| Valoración de los territorios ganglionares. Ganglio centinela                               | 7,96                | 7,96             | 8,12                    | 7,92                     | 7,99         | 25              |
| Tratamiento del Carcinoma Espinocelular en el siglo XXI                                     | 7,96                | 8,16             | 8,04                    | 8,08                     | 8,06         | 25              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,82**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 63 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,7084 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CUÁL ES SU DIAGNÓSTICO CLÍNICO II?**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,64**

**Calificación de cada Ponencia**

| Calificación de cada Ponencia                                    | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Cuál es su diagnóstico N° 1. Lesiones nodulares en región facial | 8,10         | 8,08      | 8,10             | 8,13              | 8,10  | 52       |
| Cuál es su diagnóstico clínico N°- 2                             | 8,19         | 8,43      | 8,36             | 8,26              | 8,31  | 58       |
| Cuál es su diagnóstico clínico N°- 3                             | 7,98         | 8,14      | 8,17             | 8,16              | 8,11  | 58       |
| Cuál es su diagnóstico clínico N°- 4                             | 8,61         | 8,61      | 8,56             | 8,70              | 8,62  | 57       |
| Cuál es su diagnóstico clínico N°- 5                             | 7,03         | 7,16      | 7,02             | 7,31              | 7,13  | 58       |
| Cuál es su diagnóstico clínico N°- 6                             | 8,09         | 8,09      | 8,21             | 8,25              | 8,16  | 57       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,86**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

-¡Muy bueno!

|                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 114 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,1315 |
|-------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

Ha faltado el segundo coordinador por motivos familiares.

**SIMPOSIO: DERMATOLOGÍA TROPICAL E IMPORTADA**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala 2.1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,44**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Leishmaniasis sistémica en paciente VIH+                                       | 7,84                | 7,96             | 8,12                    | 8,28                     | 8,05         | 25              |
| Diagnóstico diferencial de las lesiones esporotricoides                        | 8,59                | 8,52             | 8,56                    | 8,74                     | 8,60         | 27              |
| Sowda  | 8,41                | 8,56             | 8,52                    | 8,85                     | 8,58         | 27              |
| Un caso de linfangitis nodular para diagnóstico                                | 8,41                | 8,52             | 8,52                    | 8,56                     | 8,50         | 27              |
| Lepra Dimorfa (BL) en paciente ecuatoriano                                     | 8,08                | 8,04             | 8,08                    | 8,15                     | 8,09         | 26              |
| Tiña de cuero cabelludo <i>Tricophyton violaceum</i>                           | 7,77                | 7,80             | 7,70                    | 7,83                     | 7,78         | 30              |
| Lepra multibacilar   | 8,13                | 8,17             | 8,33                    | 8,20                     | 8,21         | 30              |
| Lobomicosis  | 8,58                | 8,68             | 8,74                    | 8,45                     | 8,61         | 31              |
| Experiencia de un MIR español en la Fundação Alfredo de Malta (Manaos, Brasil) | 9,27                | 9,40             | 9,03                    | 9,30                     | 9,25         | 30              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,14**

|                  |          |                        |        |
|------------------|----------|------------------------|--------|
| Media asistencia | 58,5 pax | Media puntuación final | 8,3695 |
|------------------|----------|------------------------|--------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Repetir estos simposios de medicina tropical.
- Novedades, ¡faltan novedades!
- Más tiempo para más casos de patología importada.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**COMUNICACIONES ORALES: ENFERMEDADES AMPOLLARES, TOXICODERMIAS Y TRASTORNOS DE LA PIGMENTACIÓN**

Día: viernes 28 de mayo de 2010

Hora: 09:30-11:00 Sala 2.2 (planta primera)

1. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **8,00**

2. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **10,00 %**

3. Nº Eval. **11**

4. Media de asistencia **38,5 pax**

5. Sugerencias:

-No se expresaron los conflictos de interés.

-Sesgo comercial: en las comunicaciones 176 y 177

6. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

Incidencias: La comunicación 176 y 177 presentaban conflicto de intereses, la primera por estar presentada por el director médico de un laboratorio y la segunda por ser la continuación de la anterior.

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se presentó la diapositiva de conflicto de intereses sólo en algunas. Es necesario que se insista en presentar la diapositiva de conflicto de intereses y se debería evaluar previamente a la aceptación de las comunicaciones la ausencia de este conflicto.

**SIMPOSIO: LESIONES CUTÁNEAS EN LA INFANCIA: ASPECTOS RELEVANTES**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 11:30-13:00 **Auditorio 1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,33**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>                             | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Novedades en infecciones víricas                                 | 7,31                | 7,37             | 7,73                    | 7,14                     | 7,39         | 107             |
| Afecciones cutáneas relacionadas con el ejercicio físico         | 6,83                | 6,75             | 6,78                    | 6,46                     | 6,70         | 112             |
| Lupus eritematoso  | 8,17                | 8,14             | 8,22                    | 8,82                     | 8,34         | 111             |
| Utilidad de la dermatoscopia en lesiones cutáneas no pigmentadas | 7,38                | 7,30             | 7,31                    | 7,26                     | 7,31         | 108             |
| Psoriasis infantil en la práctica diaria                         | 7,90                | 7,91             | 7,95                    | 8,87                     | 8,16         | 106             |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,10**

|                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 203,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,4587 |
|---------------------------------------|---------------------------------------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Gran parte del auditorio somos residentes, tal vez tratar de poner temas más generales y prácticos.
- Repetir en sucesivos congresos.
- Participación del público.
- La marca de psoriasis es útil para R-1 de pediatría.
- Sesiones más interactivas.
- Hay poca pediatría para ser una sesión de pediatría.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SESIÓN INTERACTIVA: CASOS CLÍNICOS COMPLEJOS EN PSORIASIS**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 11:30-13:00 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,39**

**Calificación de cada Ponencia**

|   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Psoriasis ungueal grave                                       | 7,75         | 7,89      | 8,10             | 7,94              | 7,92  | 63       |
| Pustulosis Palmo-plantares y psoriasis pustuloso              | 7,72         | 7,91      | 8,14             | 7,86              | 7,91  | 70       |
| Psoriasis y tuberculosis                                      | 8,74         | 8,84      | 8,91             | 9,01              | 8,88  | 69       |
| Psoriasis e infección por VIH                                 | 8,16         | 8,37      | 8,51             | 8,51              | 8,39  | 68       |
| Psoriasis e hígado  | 8,56         | 8,61      | 8,70             | 8,83              | 8,68  | 67       |
| Psoriasis en la gestación y en la mujer que desea un embarazo | 8,66         | 8,76      | 8,87             | 8,92              | 8,80  | 63       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,98**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 1,67 %**

**4. Sugerencias:**

- Repasar indicaciones, contraindicaciones y manejo de los fármacos para psoriasis.

|                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 128,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,3478 |
|---------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**COMUNICACIONES ORALES: DERMATITIS ATÓPICA, ECCEMA Y PSORIASIS**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 11:30-13:00 **Sala 2.2 (planta primera)**

**1. Califique la intervención del moderador:** (0=mínimo; 10=máximo): **9,20**

**2. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones:** **20,00 %**

**3. Nº Eval.** **5**

**4. Media de asistencia** **36** **pax**

**5. Sugerencias:**

-Sesgo comercial: en la comunicación 192, aunque ha afirmado a pregunta de la moderadora que no había conflicto de intereses.

**6. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CUÁL ES SU DIAGNÓSTICO DERMATOSCÓPICO?**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 15:00-16:00 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,16**

**Calificación de cada Ponencia**

|  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Cuál es su diagnóstico dermatoscópico N° 1 | 9,00         | 9,09      | 9,07             | 9,07              | 9,06  | 68       |
| Cuál es su diagnóstico dermatoscópico N° 2 | 8,87         | 8,96      | 8,97             | 9,04              | 8,96  | 68       |
| Cuál es su diagnóstico dermatoscópico N° 3 | 9,09         | 9,07      | 9,06             | 9,24              | 9,11  | 68       |
| Cuál es su diagnóstico dermatoscópico N° 4 | 9,36         | 9,30      | 9,30             | 9,42              | 9,34  | 67       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,81**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Mejorable el horario
- Dedicar más tiempo en lo concreto a la dermatoscopia
- Más casos
- Repetir la sesión en todos los próximos congresos.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 99 pax | <b>Media puntuación final:</b> 9,0744 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

Mejorar la proyección cañón de calidad insuficiente.

**SEMINARIO: TELEDERMATOLOGÍA PRÁCTICA**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 15:00-16:00 **Sala 2.1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,92**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Teledermatología de almacenamiento en el manejo de la patología general cutánea         | <b>8,33</b>         | <b>8,50</b>      | <b>8,58</b>             | <b>8,42</b>              | <b>8,46</b>  | <b>12</b>       |
| Teledermatología mediante videoconferencia en el manejo de la patología general cutánea | <b>8,92</b>         | <b>8,83</b>      | <b>8,83</b>             | <b>8,83</b>              | <b>8,85</b>  | <b>12</b>       |
| Teledermatología de almacenamiento en oncología cutánea. Teleconsulta mediante          | <b>9,42</b>         | <b>9,33</b>      | <b>9,25</b>             | <b>9,25</b>              | <b>9,31</b>  | <b>12</b>       |
| Teledermatología de almacenamiento en oncología cutánea. Teleconsulta mediante          | <b>9,00</b>         | <b>8,92</b>      | <b>9,00</b>             | <b>9,00</b>              | <b>8,98</b>  | <b>12</b>       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,00**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 20,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,9201 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SEMINARIO: URGENCIAS EN DERMATOLOGÍA PEDIÁTRICA. ENFERMEDADES CON COMPROMISO VITAL EN PEDIATRÍA**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 15:00-16:00 **Sala 2.2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,07**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>                 | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Síndrome de Kasabach-Merritt                         | 6,69                | 6,90             | 7,01                    | 7,06                     | 6,92         | 68              |
| Exantema y fracaso multiorgánico                     | 8,78                | 8,78             | 8,68                    | 8,88                     | 8,78         | 68              |
| Histicocitosis X en un lactante                      | 7,79                | 8,16             | 8,31                    | 8,07                     | 8,08         | 68              |
| Enfermedades infecciosas cutáneas invasivas en niños | 8,76                | 8,96             | 8,90                    | 9,06                     | 8,92         | 67              |
| Necrólisis epidérmica tóxica                         | 7.25                | 7.09             | 7.58                    | 7.25                     | 7.29         | 67              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,98**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Más tiempo para esta sesión.
- Algunos compañeros confunden presentar un caso con describir los textos clásicos ya conocidos.
- Más casos.
- El último ponente habla de una cosa distinta a la propuesta.
- Casos prácticos. No soltar el rollo de una revisión. Lo digo por la NET.

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 95,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,0070 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. Buenas sensaciones y colaboración por parte de ponentes y asistentes.

**SEMINARIO: FACTORES PRONÓSTICOS EN EL MELANOMA**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 15:00-16:00 **Sala 1.1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,65**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Introducción   | 7,94                | 7,83             | 8,24                    | 11,67                    | 8,92         | 18              |
| Nueva propuesta de estadificación de la AJCC   | 8,00                | 8,63             | 8,75                    | 8,33                     | 8,43         | 24              |
| Marcadores pronóstico del tumor primario no incluidos en la clasificación de la AJCC | 7,79                | 8,13             | 8,13                    | 8,04                     | 8,02         | 24              |
| Evaluación molecular de la biopsia del ganglio centinela. Situación actual           | 7,92                | 8,33             | 8,38                    | 7,63                     | 8,06         | 24              |
| Marcadores serológicos útiles para el pronóstico y seguimiento de los pacientes con  | 8,83                | 8,91             | 9,00                    | 8,52                     | 8,82         | 23              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,15**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 58 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,4326 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se han presentado sólo dos diapositivas de conflicto de intereses.

**SEMINARIO: ESCLERODERMIA LOCALIZADA Y SÍNDROMES ESCLERODERMIFORMES****Día:** viernes 28 de mayo de 2010**Hora:** 15:00-16:00 **Sala 1.4 (planta baja)****1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,96**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b> | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--------------------------------------|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Esclerodermia localizada             | 8,79                | 8,76             | 8,71                    | 8,44                     | 8,68         | 34              |
| Síndromes esclerodermiformes         | 7.18                | 7.65             | 7.62                    | 7.32                     | 7.44         | 34              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,41****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

- Poca información práctica. Demasiados datos del libro y poco de experiencia personal.
- Poner más fotos clínicas y menos diapositivas con teoría.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 49 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,1007 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SEMINARIO: EL HIRSUTISMO EN LA CONSULTA DEL DERMATÓLOGO****Día:** viernes 28 de mayo de 2010**Hora:** 15:00-16:00 **Sala Multiuso 1 (planta primera)****1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,04**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>        | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Andrógenos en la mujer                      | <b>8,58</b>         | <b>8,88</b>      | <b>8,88</b>             | <b>8,70</b>              | <b>8,76</b>  | <b>24</b>       |
| Clasificación y clínica del hirsutismo      | <b>9,31</b>         | <b>9,33</b>      | <b>9,19</b>             | <b>9,09</b>              | <b>9,23</b>  | <b>24</b>       |
| Abordaje diagnóstico de la paciente hirsuta | <b>9,19</b>         | <b>9,19</b>      | <b>9,21</b>             | <b>9,04</b>              | <b>9,16</b>  | <b>24</b>       |
| Tratamiento del hirsutismo                  | <b>9,50</b>         | <b>9,46</b>      | <b>9,42</b>             | <b>9,43</b>              | <b>9,45</b>  | <b>24</b>       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,12****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 46,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 9,1263 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SIMPOSIO: MELANOMA EN EL SIGLO XXI****Día:** viernes 28 de mayo de 2010**Hora:** 16:15-17:45 **Auditorio 1 (planta baja)****1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,47**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Predisposición genética al melanoma   | <b>9,23</b>         | <b>9,21</b>      | <b>9,37</b>             | <b>8,86</b>              | <b>9,17</b>  | <b>43</b>       |
| Aportaciones de la microscopía confocal en el diagnóstico del melanoma                    | <b>8,52</b>         | <b>8,50</b>      | <b>8,76</b>             | <b>7,81</b>              | <b>8,40</b>  | <b>42</b>       |
| Tratamiento del melanoma basado en sus alteraciones moleculares                           | <b>8,54</b>         | <b>8,66</b>      | <b>8,83</b>             | <b>8,00</b>              | <b>8,51</b>  | <b>41</b>       |
| Clasificación del melanoma según su velocidad de crecimiento: implicaciones pronósticas y | <b>7,55</b>         | <b>7,83</b>      | <b>8,12</b>             | <b>7,48</b>              | <b>7,74</b>  | <b>42</b>       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,62****Media de asistencia: 88 pax | Media puntuación final: 8,4839****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

- Al ser temas complicados, me gustaría que se fuera algo más despacio en las charlas, porque a los no expertos, no da tiempo a recoger la información. Me ha parecido muy denso, en general, como para ser contado en 90 minutos.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses, pero los ponentes lo han dicho.

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CÓMO TRATARÍA USTED COSMÉTICO?**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:45 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,43**

**Calificación de cada Ponencia**

|        | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--------|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Caso 1 | 7,80         | 7,74      | 7,85             | 7,63              | 7,76  | 46       |
| Caso 2 | 8,15         | 8,13      | 8,00             | 8,13              | 8,10  | 46       |
| Caso 3 | 8,13         | 8,04      | 8,00             | 7,78              | 7,99  | 45       |
| Caso 4 | 8,27         | 8,16      | 8,18             | 8,02              | 8,16  | 45       |
| Caso 5 | 8,49         | 8,40      | 8,33             | 8,36              | 8,39  | 45       |
| Caso 6 | 7,29         | 7,09      | 7,20             | 7,27              | 7,21  | 45       |
| Caso 7 | 7,98         | 7,77      | 7,84             | 7,80              | 7,85  | 44       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,88**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 5,56 %**

**4. Sugerencias:**

- Tener en cuenta lo que recién hace dermocosmética.
- Sesgo comercial: no intencionada ligada a uso de equipos concretos.
- Sesgo comercial: se nombran las casas comerciales.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 98 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,8320 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se han presentado 2 de 7 diapositivas de conflicto de intereses.

**CONTROVERSIA: PUSTULOSIS PALMOPLANTARES: ¿CONSTITUYEN REALMENTE UNA FORMA DE PSORIASIS?**

Día: viernes 28 de mayo de 2010

Hora: 16:15-17:00 Sala 2.1 (planta primera)

1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): **8,27**

| Calificación de cada Ponencia  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Aspectos genéticos y clínico-epidemiológicos a favor y en contra de las pustulosis     | 8,44         | 8,48      | 8,63             | 8,26              | 8,45  | 27       |
| ¿Qué aspectos dermatopatológicos nos pueden hacer posicionarnos en uno u otro sentido? | 8,90         | 8,90      | 8,90             | 8,47              | 8,79  | 30       |
| Tratamiento tópico frente a sistémico en fases iniciales                               | 7,63         | 7,97      | 8,03             | 8,00              | 7,91  | 30       |
| Tratamiento anti-TNF en pustulosis palmoplantares ¿respuestas paradójicas?             | 8,59         | 8,66      | 8,62             | 8,45              | 8,58  | 29       |

2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **8,04**

3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **0,00 %**

4. Sugerencias:

|                      |          |                         |        |
|----------------------|----------|-------------------------|--------|
| Media de asistencia: | 40,5 pax | Media puntuación final: | 8,3409 |
|----------------------|----------|-------------------------|--------|

5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**COMUNICACIONES ORALES: DERMATOLOGÍA PEDIÁTRICA, GENODERMATOSIS Y ENFERMEDADES DEL FOLÍCULO PILOSO**

Día: viernes 28 de mayo de 2010

Hora: 16:15-17:45 Sala 2.2 (planta primera)

1. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **8,57**

2. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **0,00 %**

3. Nº Eval. **9**

4. Media de asistencia **41,5 pax**

5. Sugerencias:

-La temperatura de la sala es demasiado baja. Hace frío. En todas las sesiones que he asistido en esta sala siempre ha hecho frío.

6. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. Bien

**COMUNICACIONES ORALES: VASCULITIS, TERAPÉUTICA FÍSICA Y TRATAMIENTO SISTÉMICO**

Día: viernes 28 de mayo de 2010

Hora: 16:15-17:45 Sala 1.4 (planta baja)

1. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **7,45**

2. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **0,00 %**

3. Nº Eval. **13**

4. Media de asistencia **47** pax

5. Sugerencias:

6. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable/pobre. Sólo se ha presentado una diapositiva de conflicto de intereses.

**CONTROVERSIA: MICOSIS FUNGOIDE ESTADIO IA. ¿OBJETIVO REMISIÓN COMPLETA?**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 17:00-17:45 **Sala 2.1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,74**

**Calificación de cada Ponencia**

¿Objetivo remisión completa? No

¿Objetivo remisión completa? Sí

| Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| 9,23         | 9,23      | 9,23             | 9,12              | 9,20  | 26       |
| 8,58         | 8,46      | 8,54             | 8,62              | 8,55  | 26       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,17**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 41,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,7339 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CUÁL ES SU DIAGNÓSTICO HISTOLÓGICO?**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo):**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b> | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--------------------------------------|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Caso 1                               | 8,68                | 8,42             | 8,66                    | 8,50                     | 8,57         | 38              |
| Caso 2                               | 9,08                | 9,21             | 9,21                    | 9,16                     | 9,16         | 38              |
| Caso 3                               | 8,84                | 8,68             | 8,81                    | 8,95                     | 8,82         | 38              |
| Caso 4                               | 8,59                | 8,58             | 8,50                    | 8,61                     | 8,57         | 38              |
| Caso 5                               | 8,58                | 8,66             | 8,76                    | 8,76                     | 8,69         | 38              |
| Caso 6                               | 8,86                | 8,79             | 8,97                    | 9,05                     | 8,92         | 38              |
| Caso 7                               | 8,58                | 8,61             | 8,71                    | 8,76                     | 8,66         | 38              |
| Caso 8                               | 8,67                | 8,64             | 8,82                    | 9,03                     | 8,79         | 39              |
| Caso 9                               | 8,71                | 8,44             | 8,56                    | 8,56                     | 8,57         | 39              |
| Caso 10                              | 8,62                | 8,63             | 8,50                    | 8,58                     | 8,58         | 38              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,50**

|                  |    |     |                        |        |
|------------------|----|-----|------------------------|--------|
| Media asistencia | 67 | pax | Media puntuación final | 8,6868 |
|------------------|----|-----|------------------------|--------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

Agradecida por la confianza de los organizadores.

**SIMPOSIO: LA PIEL DEL HOMBRE**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala 2.1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,25**

**Calificación de cada Ponencia**

|  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Introducción: una justificación innecesaria                    | 5,71         | 5,71      | 5,57             | 5,43              | 5,61  | 7        |
| El hombre y los anejos: el pelo                                | 5,29         | 5,29      | 5,29             | 10,71             | 6,64  | 7        |
| El hombre y la genética: el síndrome de Klinefelter            | 6,25         | 6,13      | 6,25             | 6,13              | 6,19  | 8        |
| El hombre y la patología genital maligna: VPH y cáncer de pene | 6,38         | 6,25      | 6,38             | 6,38              | 6,34  | 8        |
| El hombre y el siglo XXI: wellness man?                        | 7,44         | 7,67      | 7,67             | 7,33              | 7,53  | 9        |
| El hombre y la mente: una relación particular                  | 7,00         | 6,00      | 5,89             | 5,89              | 6,19  | 9        |
| Conclusiones   | 7,75         | 7,63      | 7,75             | 7,63              | 7,69  | 8        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,33**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                             |    |            |                                |        |
|-----------------------------|----|------------|--------------------------------|--------|
| <b>Media de asistencia:</b> | 13 | <b>pax</b> | <b>Media puntuación final:</b> | 7,3296 |
|-----------------------------|----|------------|--------------------------------|--------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SIMPOSIO: 2000-2010: LA DÉCADA DE LA REVOLUCIÓN EN DERMATOLOGÍA ESTÉTICA Y COSMÉTICA**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala 2.2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,40**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Top10 de los tratamientos tópicos actuales según la MBE                                | 8,71                | 8,71             | 8,86                    | 8,57                     | 8,71         | 7               |
| Estatinas y sirtuinas: mecanismo de actuación en el anti-envejecimiento oral           | 8,57                | 8,29             | 8,57                    | 8,43                     | 8,46         | 7               |
| Progresos recientes en rellenos y toxinas botulínicas. Dos pilares fundamentales de la | 7,29                | 7,43             | 7,71                    | 7,43                     | 7,46         | 7               |
| Lo último en láser   | 8,57                | 8,43             | 8,71                    | 8,43                     | 8,54         | 7               |
| Últimas innovaciones tecnológicas a tener en cuenta para el futuro                     | 7,71                | 7,43             | 7,57                    | 7,71                     | 7,61         | 7               |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,00**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 32 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,1714 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. Ha sido un simposio de gran interés y signo científico.

**NOVEDADES: NOVEDADES EN DERMATOLOGÍA 2009-2010**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 11:00-13:00 **Auditorio 1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,53**

| Calificación de cada Ponencia | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|-------------------------------|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Cirugía                       | 8,44         | 8,56      | 8,69             | 8,52              | 8,55  | 204      |
| Dermatología Clínica          | 8,95         | 8,97      | 9,12             | 8,86              | 8,97  | 205      |
| Dermatopatología              | 8,05         | 8,10      | 8,36             | 7,81              | 8,08  | 202      |
| Terapéutica                   | 8,13         | 8,17      | 8,27             | 8,24              | 8,20  | 190      |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,90**

**Media de asistencia: 541,5 pax | Media puntuación final: 8,3727**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 2,44 %**

**4. Sugerencias:**

- Creo que deberían evitarse los casos clínicos personales en estas sesiones (la finalidad es conocer las Novedades, no la experiencia del ponente). En dermatopatología se ha hecho constantemente.
- Para próximos congresos: Base de datos de enfermedades poco frecuentes común para publicar con mayores series; Curso de "Dermatology Preview" como en la reunión americana; aumentar el número de días para que no se solapen tantas charlas interesantes.
- Las mujeres también pueden participar no?. Por favor, un poco de consideración, que el machismo ya ha quedado obsoleto.
- ¿Para cuándo la Paridad?
- Sesgo comercial: Presentación de terapéutica: Balneum Plus (4 comentarios)
- De cara a programación de próximos congresos, se podría introducir un simposio llamado ¿Qué pasó con...?, siguiendo la pauta de la recién reunión clínica internacional de Barcelona. Se trataría de presentar casos vividos de años de evolución que permitirían: 1. Valorar cambios diagnósticos en el tiempo que en ocasiones se produce. 2. Valorar terapéuticas que muchas veces son casos complejos y aportarían mucho a la práctica. Todos hemos vivido casos especialmente difíciles sobre "qué hacer..."

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

- Faltaba espacio.

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SESIÓN INTERACTIVA: ¿CÓMO TRATARÍA USTED (QUIRÚRGICO)?**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 13:00-14:30 **Auditorio 2 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión** (0=mínimo; 10=máximo):

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>       | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Tumor de labio superior                    | 8,88                | 8,86             | 8,90                    | 8,98                     | 8,91         | 51              |
| Carcinoma espinocelular del labio inferior | 8,60                | 8,88             | 8,90                    | 9,12                     | 8,88         | 50              |
| Carcinoma basocelular del canto interno    | 8,62                | 8,63             | 8,71                    | 8,73                     | 8,67         | 51              |
| Carcinoma espinocelular del ala nasal      | 8,12                | 8,12             | 8,02                    | 8,12                     | 8,09         | 52              |
| Lesión pigmentada atípica acral            | 8,53                | 8,39             | 8,43                    | 8,38                     | 8,43         | 51              |

**2. Califique la intervención del moderador:** (0=mínimo; 10=máximo): **8,22**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones:** **0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 80 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,5197 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SIMPOSIO: MALFORMACIONES VASCULARES EN LA INFANCIA**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 13:00-14:30 **Sala 2.1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,00**

**Calificación de cada Ponencia**

| Calificación de cada Ponencia   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Clasificación de las malformaciones vasculares  | 7,84         | 7,84      | 7,84             | 7,81              | 7,84  | 32       |
| Malformaciones venosas  | 8,20         | 8,20      | 8,09             | 8,06              | 8,14  | 35       |
| Valoración y tratamiento percutáneo de las malformaciones vasculares periféricas      | 7,94         | 8,11      | 7,97             | 7,86              | 7,97  | 36       |
| Hemihipertrofia y malformaciones vasculares   | 7,83         | 7,94      | 7,91             | 8,09              | 7,94  | 35       |
| Tratamiento quirúrgico de las malformaciones vasculares                               | 8,61         | 8,34      | 8,39             | 8,42              | 8,44  | 38       |
| ¿Cuándo debemos usar la terapia láser en las malformaciones vasculares?               | 8,32         | 8,21      | 8,33             | 8,27              | 8,29  | 33       |
| Malformación vascular compleja cutáneo-visceral con fenómenos de trombosis y necrosis | 6,25         | 6,50      | 6,50             | 6,75              | 6,50  | 4        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,24**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Hacerlo más extenso.

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 50,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,1218 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**SIMPOSIO: LA INFECCIÓN POR EL VIRUS DEL PAPILOMA HUMANO**

Día: sábado 29 de mayo de 2010

Hora: 13:00-14:30 Sala 2.2 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión** (0=mínimo; 10=máximo):**Calificación de cada Ponencia**

|  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| La infección por HPV en la infancia y adolescencia | <b>9,13</b>         | <b>9,13</b>      | <b>9,13</b>             | <b>9,25</b>              | <b>9,16</b>  | <b>8</b>        |
| La infección por HPV en el paciente adulto         | <b>9,29</b>         | <b>9,14</b>      | <b>9,29</b>             | <b>9,29</b>              | <b>9,25</b>  | <b>7</b>        |
| VPH y carcinoma anal en pacientes con SIDA         | <b>9,25</b>         | <b>9,13</b>      | <b>9,25</b>             | <b>9,25</b>              | <b>9,22</b>  | <b>8</b>        |
| Retos terapéuticos e infección por VPH             | <b>9,25</b>         | <b>9,25</b>      | <b>9,38</b>             | <b>9,38</b>              | <b>9,31</b>  | <b>8</b>        |

**2. Califique la intervención del moderador:** (0=mínimo; 10=máximo): **8,50****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones:** **0,00 %****4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 31 pax | <b>Media puntuación final:</b> 9,0875 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**



**38 CONGRESO NACIONAL DE DERMATOLOGÍA Y VENEREOLOGÍA**  
**Málaga, 26 al 29 de mayo**

**RESULTADOS EVALUACIÓN DE DERMATOLOGÍA PRÁCTICA'2010 (CURSOS Y TALLERES) POR LOS PARTICIPANTES**

**Ordenado por Día y Hora de la presentación**

**CURSO: C1. ANESTESIA Y REANIMACIÓN CARDIOPULMONAR BÁSICA EN LA CONSULTA DERMATOLÓGICA O EN EL QUIRÓFANO**

**Día:** miércoles 26 de mayo de 2010

**Hora:** 16:30-19:30 **Sala 2.2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,20**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Introducción y presentación Preoperatorio y preparación del paciente para la cirugía       | 7,50                | 7,41             | 7,62                    | 7,38                     | 7,48         | 22              |
| Anestesia tópica y Anestesia local:-¿Cómo y con qué?                                       | 7,57                | 7,43             | 7,52                    | 7,23                     | 7,44         | 23              |
| Anestesia locorregional del dermatólogo: nuestros bloqueos del quehacer diario             | 7,61                | 7,87             | 8,09                    | 7,61                     | 7,79         | 23              |
| Analgesia postoperatoria. Eficacia y seguridad: ¿son compatibles?                          | 8,22                | 8,22             | 8,30                    | 7,87                     | 8,15         | 23              |
| Sedación para procedimientos ambulatorios fuera del área quirúrgica:-Límites y requisitos. | 7,09                | 7,30             | 7,65                    | 6,70                     | 7,18         | 23              |
| - Complicaciones frecuentes en la práctica diaria: reacción vagal, crisis hipertensiva,    | 8,22                | 8,30             | 8,30                    | 8,17                     | 8,25         | 23              |
| Reanimación cardiopulmonar   | 8,65                | 8,57             | 8,50                    | 8,86                     | 8,65         | 23              |
| -Técnicas de reanimación sobre el maniquí  | 9,00                | 8,95             | 8,91                    | 9,14                     | 9,00         | 22              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,25**

|                  |    |     |                        |        |
|------------------|----|-----|------------------------|--------|
| Media asistencia | 27 | pax | Media puntuación final | 8,0700 |
|------------------|----|-----|------------------------|--------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,41 %**

**4. Sugerencias:**

- Los cursos de la tarde del primer día deben empezar algo más tarde para que dé tiempo a llegar y ser más breves.
- Incluir dibujos en la documentación en el capítulo de bloqueos regionales.
- Los ponentes explican con demasiada velocidad, no dá tiempo a tomar apuntes (no todo viene en l teoría que se nos ha entregado)
- Más parte práctica todavía.
- Demasiado orientado a práctica hospitalaria y poco a consulta ambulatoria.
- Sesiones más prácticas.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses, no procedía. Se ha propuesto la creación de una guía de anestesia y RCP básica en Dermatología conjunta con la Sociedad Española de Anestesia.

**CURSO: C2. TOXINAS BOTULÍNICAS 2010**

**Día:** miércoles 26 de mayo de 2010

**Hora:** 16:30-19:30 **Sala 1.1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,20**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Mecanismo de acción de la toxina botulínica. Diferencias entre toxinas. Diluciones y dosis | 6,87                | 7,04             | 7,26                    | 6,70                     | 6,97         | 23              |
| Aplicación de la toxina botulínica en el tercio superior de la cara                        | 7,87                | 7,61             | 7,65                    | 7,74                     | 7,72         | 23              |
| Aplicación de la toxina botulínica en el tercio medio de la cara                           | 8,00                | 8,00             | 8,04                    | 8,22                     | 8,07         | 23              |
| Aplicación de la toxina botulínica en el tercio inferior de la cara                        | 8,48                | 8,57             | 8,26                    | 8,65                     | 8,49         | 23              |
| Que hay de nuevo en toxina botulínica  | 8,22                | 8,17             | 8,43                    | 7,78                     | 8,15         | 23              |
| Complicaciones en toxina botulínica  | 8,30                | 8,35             | 8,26                    | 8,39                     | 8,33         | 23              |
| Perlas en toxina botulínica  | 7,96                | 7,91             | 7,78                    | 8,00                     | 7,91         | 23              |
| Toxina botulínica en hiperhidrosis   | 7,18                | 7,45             | 7,50                    | 7,82                     | 7,49         | 22              |
| Toxina botulínica y parálisis facial   | 8,52                | 8,48             | 8,17                    | 7,70                     | 8,22         | 23              |
| Casos Clínicos 1   | 8,30                | 8,09             | 7,87                    | 8,39                     | 8,16         | 23              |
| Casos Clínicos 2   | 7,91                | 7,83             | 7,17                    | 7,43                     | 7,59         | 23              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,82**

|                  |    |     |                        |        |
|------------------|----|-----|------------------------|--------|
| Media asistencia | 52 | pax | Media puntuación final | 7,9476 |
|------------------|----|-----|------------------------|--------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 5,26 %**

**4. Sugerencias:**

-Algunas presentaciones insisten en Azzalune

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**CURSO: C3. AVANCES RECIENTES EN LOS LINFOMAS CUTÁNEOS PRIMARIOS**

**Día:** miércoles 26 de mayo de 2010

**Hora:** 16:30-19:30 Sala 1.4 (planta baja)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,15**

| Calificación de cada Ponencia   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Presentación  |              |           |                  |                   |       |          |
| Etiopatogenia de la micosis fungoide  | 6,67         | 7,18      | 7,72             | 6,13              | 6,92  | 39       |
| Diagnóstico de la micosis fungoide  | 7,49         | 7,72      | 7,79             | 7,28              | 7,57  | 39       |
| Clínica de la micosis fungoide  | 8,03         | 7,85      | 7,97             | 7,77              | 7,90  | 39       |
| Tratamiento de la micosis fungoide  | 6,74         | 7,10      | 7,67             | 6,59              | 7,03  | 39       |
| Variantes de la micosis fungoide  | 7,74         | 7,82      | 7,77             | 7,74              | 7,77  | 39       |
| Síndrome de Sézary  | 8,05         | 7,85      | 7,95             | 7,87              | 7,93  | 39       |
| Proliferaciones cutáneas primarias CD30   | 7,15         | 7,38      | 7,64             | 7,03              | 7,30  | 39       |
| Linfoma T subcutáneo paniculítico (alfa/beta y gamma/delta)                               | 8,08         | 8,26      | 8,37             | 8,16              | 8,22  | 38       |
| Linfoma cutáneo primario epidermotropo agresivo CD8+ y linfoma cutáneo primario           | 8,51         | 8,38      | 8,41             | 8,03              | 8,33  | 39       |
| Linfoma cutáneo primario B de la zona marginal y linfoma cutáneo primario centrofolicular | 8,05         | 8,05      | 8,23             | 7,85              | 8,04  | 39       |
| Linfoma cutáneo primario B difuso de células grande (tipo pierna y otros)                 | 7,87         | 7,89      | 7,87             | 7,82              | 7,86  | 38       |
| Neoplasia de precursores hematológicos v otros linfomas cutáneos                          | 8.32         | 8.22      | 8.27             | 7.73              | 8.14  | 37       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,63**

|                  |          |                        |        |
|------------------|----------|------------------------|--------|
| Media asistencia | 63,5 pax | Media puntuación final | 7,6306 |
|------------------|----------|------------------------|--------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Enfoque más práctico con menos densidad de contenidos.
- Sesión muy densa y teórica, hacer descanso/intermedio.
- Dar fotocopias de todo lo que se pone en diapositiva.
- Experiencia personal: investigación clínica propia.
- Curso muy interesante, iniciativa estupenda.
- Muchos conceptos en poco tiempo por lo que no quedan claros, mejor menos información en más tiempo.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses pero no todas.

**CURSO: C4.TERAPIA FOTODINÁMICA**

Día: miércoles 26 de mayo de 2010

Hora: 16:30-18:00 Sala Multiuso 1 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,29****Calificación de cada Ponencia**

|   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| TFD para el fotobiólogo: Fundamentos de fotoóptica y reacciones cutáneas                  | 7,33         | 7,50      | 7,67             | 6,50              | 7,25  | 6        |
| TFD en el laboratorio: La base molecular de la TFD, nuevos sensibilizantes                | 8,33         | 7,83      | 8,50             | 5,50              | 7,54  | 6        |
| TFD en un hospital: Indicaciones en las afecciones cutáneas tumorales e inflamatorias más | 7,67         | 8,17      | 7,17             | 8,17              | 7,79  | 6        |
| TFD, fotoenvejecimiento y otras indicaciones "off label" en la práctica diaria            | 7,40         | 8,00      | 8,00             | 8,60              | 8,00  | 5        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,33****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 14,29 %****4. Sugerencias:**

- Sesgo comercial Aldane, Metvix.

**Media de asistencia: 13 pax | Media puntuación final: 7,8670****5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses

**CURSO: C5. FOTOGRAFÍA BÁSICA PARA DERMATÓLOGOS**

Día: miércoles 26 de mayo de 2010

Hora: 16:30-19:30 Sala Multiuso 2 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,44**

| Calificación de cada Ponencia  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Captura de imágenes  | 9,44         | 9,44      | 9,33             | 9,56              | 9,44  | 9        |
| Retoque v catalogación de imágenes. 5 trucos para mejorar tus fotos con compacta | 9,44         | 9,44      | 9,56             | 9,33              | 9,44  | 9        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,75****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

- Ampliar duración y contenidos.
- La sala tenía un poco de ruido.
- Utilización de cámaras, modelos, ordenadores.
- Demasiada técnica en algunos momentos.

|                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 9,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 9,4953 |
|-------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

Incidencias. Llegada tardía de los asistentes por problemas de tráfico con los autobuses de la organización. El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto.

La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

Los lavabos deberían estar más cerca de la sala. Proyector sin conexión DVI al inicio, luego han traído el apropiado.

**CURSO: C6. MATERIALES DE RELLENO Y GRASA**

Día: miércoles 26 de mayo de 2010

Hora: 18:00-19:30 Sala Multiuso 1 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,60**

| Calificación de cada Ponencia  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Ácido hialurónico y toxina botulínica. Mis claves para tratar localizaciones no habituales | 8,50         | 8,50      | 8,25             | 8,50              | 8,44  | 8        |
| Cómo restaurar la volumetría facial con materiales de relleno sintéticos                   | 7,88         | 8,00      | 7,75             | 8,00              | 7,91  | 8        |
| Ácido Poliláctico. Instrucciones de uso  | 6,88         | 7,13      | 7,50             | 7,25              | 7,19  | 8        |
| La grasa no sólo como material de relleno  | 8,38         | 9,00      | 8,50             | 8,50              | 8,59  | 8        |
| Por qué ocurren y cómo se tratan las complicaciones  | 8,75         | 8,75      | 8,63             | 8,63              | 8,69  | 8        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,00****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

|                                    |                                      |
|------------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 25 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,375 |
|------------------------------------|--------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

Incidencias: sesión anterior termina con 15 minutos de retraso.

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**CURSO: C7. ¿CÓMO PUBLICAR Y PRESENTAR EN DERMATOLOGÍA?**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-12:30 **Sala 1.1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,80**

| Calificación de cada Ponencia                                   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Publicar y comunicar. ¿Por qué y para qué? El proceso editorial | 7,33         | 7,44      | 7,78             | 7,44              | 7,50  | 9        |
| Fases de elaboración de un artículo médico                      | 8,10         | 8,00      | 8,30             | 8,50              | 8,23  | 10       |
| El estilo científico. Vicios y defectos del lenguaje.           | 8,10         | 8,20      | 8,00             | 8,30              | 8,15  | 10       |
| La búsqueda bibliográfica                                       | 9,20         | 9,20      | 8,70             | 9,60              | 9,18  | 10       |
| La preparación y presentación de una comunicación oral          | 7,67         | 7,22      | 7,11             | 7,44              | 7,36  | 9        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,67**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Soporte en papel de todas las presentaciones evitaría copiar notas y así se prestaría mayor atención.

|                             |            |                                |               |
|-----------------------------|------------|--------------------------------|---------------|
| <b>Media de asistencia:</b> | <b>pax</b> | <b>Media puntuación final:</b> | <b>8,1325</b> |
|-----------------------------|------------|--------------------------------|---------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T1.CIRUGÍA DE MOHS**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:30 **Sala 1.4 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,36**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>     | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Introducción y descripción de la técnica | 8,15                | 8,08             | 8,17                    | 7,92                     | 8,08         | 12              |
| Caso practico en vivo 1                  | 8,00                | 8,23             | 8,31                    | 8,31                     | 8,21         | 13              |
| Caso practico en vivo 1                  | 8,00                | 8,33             | 8,33                    | 8,33                     | 8,25         | 12              |
| Caso Practico en vivo 2                  | 8,33                | 8,67             | 8,67                    | 8,58                     | 8,56         | 12              |
| Caso Practico en vivo 2                  | 7.91                | 8.36             | 8.45                    | 8.36                     | 8.27         | 11              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,36**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Mejor calidad audiovisual.
- Mejoraría soporte tecnológico, ha habido interrupciones en la imagen-sonido.
- No hacerlo en directo, así se podrían hacer más casos en menos tiempo. Medios tecnológicos algo deficientes.
- Medios tecnológicos. Podría grabarse en vídeo e ir comentándose la técnica. Aunque no se haga en vivo la calidad de las imágenes sería mejor.
- Mejoraría la ayuda en audiovisuales, microcámaras en quirófano para no perder la visibilidad y el sonido que entorpece el curso que es de detalles quirúrgicos.
- Continuar organizando los cursos in vivo y presenciales con poco personal para la capacitación.
- Felicitaciones por empezar con estos cursos. Gracias.
- Ha sido una pena perdernos la 1ª parte de la 1ª intervención por problemas informáticos.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 21 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,3047 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**TALLER: T2. EL MENSAJE ERES TÚ. COMO COMUNICAR EN DERMATOLOGÍA**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 9:30-12:30 **Sala Multiuso 1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,57**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Comentarios teóricos. Consolidación de conceptos                                 | 9,00                | 8,86             | 8,86                    | 20,43                    | 11,79        | 7               |
| Taller práctico. El mensaje eres tú  | 9,44                | 9,56             | 9,63                    | 9,67                     | 9,57         | 9               |
| El mensaje eres tu..... ante pacientes. Mi experiencia                           | 8,89                | 8,56             | 8,67                    | 8,67                     | 8,69         | 9               |
| El mensaje eres tu..... ante médicos. Mi experiencia                             | 8,00                | 7,78             | 7,67                    | 7,78                     | 7,81         | 9               |
| El mensaje eres tu... ante la dermatología y los medios de comunicación. Nuestra | 7,67                | 7,67             | 7,33                    | 7,56                     | 7,56         | 9               |
| Hacia donde vamos en comunicación dermatológica                                  | 7,00                | 6,63             | 6,50                    | 7,14                     | 6,82         | 8               |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,75**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

-Gustó mucho, pero más tiempo al taller práctico, me ha parecido genial.

-Continuar.

-Mejor el taller debe ser como al principio más práctico y menos conferencia magistral, participación de todos.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. Los asistentes manifiestan su satisfacción por el taller e interés en que sigan programandose.

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 18,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,8570 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**TALLER: T3. CIRUGÍA BÁSICA**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 9:30-12:30 **Sala Multiuso 2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,38**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>             | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Preparación del paciente en cirugía ambulatoria: | 6,96                | 7,32             | 7,68                    | 7,54                     | 7,38         | 28              |
| Anestesia en dermatología                        | 7,67                | 7,93             | 7,83                    | 8,03                     | 7,87         | 30              |
| Esterilización                                   | 7,73                | 7,43             | 7,77                    | 7,87                     | 7,70         | 30              |
| Como realizar una extirpación                    | 8,67                | 8,53             | 8,53                    | 8,87                     | 8,65         | 30              |
| Material de sutura                               | 8,28                | 8,52             | 8,31                    | 8,72                     | 8,46         | 29              |
| Cuidados postoperatorios                         | 8,00                | 8,00             | 8,17                    | 8,00                     | 8,04         | 29              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,07**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- El tejido para suturar algo menos rígido.
- Entregar el material de presentaciones en CD.
- La charla de presentación debería de ser más práctica y la autorización no se hasta que punto es necesaria.
- Menos teórica más práctica (dos comentarios).

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 38 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,0850 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

Incidencias: ausencia previamente justificada del segundo coordinador.

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. Retraso consecuencia de la demora en el inicio.

**TALLER: T4. MANEJO PRÁCTICO DE LAS COMORBILIDADES ASOCIADAS A LA PSORIASIS**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala Multiuso 3 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,08**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Comorbilidades en pacientes psoriásicos. Criterios diagnósticos y cuestionarios de screening | 8,47                | 8,29             | 8,24                    | 8,29                     | 8,32         | 17              |
| Diagnóstico radiológico de la artropatía psoriásica  | 8,41                | 8,35             | 8,35                    | 8,12                     | 8,31         | 17              |
| Riesgo de infecciones en pacientes psoriásicos tratados con biológicos. Manejo terapéutico   | 8,65                | 8,76             | 8,82                    | 9,12                     | 8,84         | 17              |
| Casos Clínicos Interactivos  | 8,27                | 8,18             | 8,27                    | 8,55                     | 8,32         | 11              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,00**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

-Control del tiempo para preguntas.

-Respeto del tiempo.

-Facilitar presentaciones ( formato CD, poder grabarlas en USB...).

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 41 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,3109 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

**TALLER: T5.TÓXINA BOTULÍNICA**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 11:30-13:00 **Sala 1.4 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,40**

| Calificación de cada Ponencia | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|-------------------------------|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Presentación                  | 7,69         | 7,88      | 8,31             | 7,38              | 7,82  | 25       |
| Casos en vivo                 | 6,92         | 7,12      | 7,12             | 7,44              | 7,15  | 26       |
| Preguntas                     | 6,70         | 6,79      | 6,84             | 6,84              | 6,79  | 19       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,88**

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 42,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,3812 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 4,17 %**

**4. Sugerencias:**

- Si hay retrasos, no deben acelerar el taller hasta el punto que no se pueda asimilar.
- La presentación teórica ha sido muy rápida cuando explicaba los puntos de inyección y las unidades a inyectar en cada punto. Creo que la explicación de la unión sinéptica neuromuscular y como actúa la toxina no es útil. Creo que la mayoría de los asistentes quiere que el taller sea lo más práctico posible, con muchos casos prácticos con personas con diferentes formas de contracción muscular facial. La imagen de los casos prácticos era de mala calidad y no se aprecia bien como se realiza el tratamiento.
- Medios audiovisuales.
- Bien en contenidos pero muy rápida la presentación. Podrían entregar las diapositivas en fotocopias.
- Predominio de Azzalure. No es aconsejable dar tanto contenido, con menos mejor seleccionado.
- Algunos problemas técnicos en la conexión en directo. El resto ok.
- Control de tiempo para cada explicación.
- Mala organización. Rapidez en la presentación por falta de tiempo.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

- Menos teoría o más breve.
- Dejar más tiempo para explicar en la ponencia dónde y cómo aplicar la toxina.
- Más tiempo para los ángulos, profundidades.
- Las conferencias deben ser más despacio y dar las conferencias por escrito. Más tiempo. Los ponentes son excelentes. Necesitan más tiempo.

**TALLER: T7. RELLENOS**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 14:30-16:00 Sala 1.1 (planta baja)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,54**

| Calificación de cada Ponencia                                       | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Rejuvenecimiento mediante rellenos del tercio inferior facial       | 7,41         | 7,38      | 7,10             | 7,26              | 7,29  | 39       |
| Técnicas volumétricas de relleno. Otras técnicas                    | 7,97         | 7,89      | 7,82             | 8,03              | 7,93  | 38       |
| Rejuvenecimiento de manos con materiales de relleno. Otras técnicas | 8,00         | 7,82      | 7,82             | 8,06              | 7,93  | 34       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,58****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 22,58 %****4. Sugerencias:**

- Más teoría.
- Restylane.
- Sólo hablan de Restylane, existiendo otros productos. Presentación inicial con los diferentes productos que se pueden utilizar para rellenos, diferencias entre unos y otros, indicaciones de los nuevos. Exponer zonas de posibles tratamiento, con sus diferencias. Profundidad de la inyección y orientación. Se han limitado a poner vídeos de pacientes sin sistemática ni orden.
- Han hablado de Restylane, junedern y Vistabel. Es preferible que hablen y expliquen más durante la exposición de los vídeos.
- Han hablado de Restylane, junedern y Vistabel.
- Nos ha encantado.
- Muy bien.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 61 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,6620 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**TALLER: T8. LA PATOLOGÍA VENOSA COMO NUNCA SE LA HABÍAN CONTADO: MANEJO PRÁCTICO Y ASPECTOS CONTROVERTIDOS**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 16:15-17:45 Sala 2.1 (planta primera)

1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): **7,40**

| Calificación de cada Ponencia   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Introducción  |              |           |                  |                   |       |          |
| BLOQUE 1: ÚLCERAS: ¿QUÉ HACER ANTE UNA ÚLCERA EN EXTREMIDADES                           | 7,47         | 7,27      | 7,80             | 7,30              | 7,46  | 30       |
| Manejo de úlceras en la extremidad inferior   | 7,32         | 7,32      | 7,71             | 7,29              | 7,41  | 28       |
| Videos de tratamientos médicos y quirúrgicos  | 7,16         | 7,20      | 7,08             | 7,16              | 7,15  | 25       |
| Discusión de aspectos controvertidos en el manejo de úlceras venosas: ¿Conviene         | 7,19         | 7,04      | 7,23             | 6,96              | 7,11  | 26       |
| BLOQUE 2: MALFORMACIONES VENOSAS: CASOS PRÁCTICOS, MANEJO Y                             | 7,89         | 7,82      | 7,82             | 7,68              | 7,80  | 28       |
| Diagnóstico diferencial de malformaciones vasculares en EEII: NO SON LO MISMO.          | 8,24         | 8,36      | 8,28             | 7,84              | 8,18  | 25       |
| Vídeo tratamiento de malformaciones   | 7,71         | 7,75      | 7,83             | 7,65              | 7,73  | 24       |
| Discusión de aspectos controvertidos en el manejo de malformaciones venosas ¿Cuál es el | 7,17         | 7,33      | 7,25             | 7,29              | 7,26  | 24       |
| BLOQUE 3: TRATAMIENTO DE LAS VARÍCULAS  | 7,68         | 7,68      | 7,60             | 7,56              | 7,63  | 25       |
| Efectividad y complicaciones del láser Nd Yag para el tratamiento de varículas          | 6,92         | 7,38      | 7,46             | 7,13              | 7,22  | 24       |
| Efectividad y complicaciones de la escleroterapia para el tratamiento de varículas      | 7,72         | 7,60      | 7,48             | 7,40              | 7,55  | 25       |
| Videos de tratamiento: Láser Nd Yag, escleroterapia                                     | 7,59         | 7,64      | 7,59             | 7,59              | 7,60  | 22       |
| Discusión de aspectos controvertidos en el manejo de varículas: ¿Es cierto que algunas  | 7,80         | 7,60      | 7,75             | 7,70              | 7,71  | 20       |

2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **7,71**

Media de asistencia:

Media puntuación final:

|    |     |        |
|----|-----|--------|
| 55 | pax | 7,5353 |
|----|-----|--------|

3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **0,00 %**

4. Sugerencias:

- Explicar de manera más clara la experiencia personal
- El primer cirujano vascular que habló no ha aportado gran cosa. La próxima vez sería conveniente un ponente más comunicador, que aportara su experiencia.
- En sucesivos congresos no hay información práctica de estos casos.

5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T9.USO PRÁCTICO DE LA BIBLIOTECA COCHRANE COMO HERRAMIENTA PARA LA REVISIÓN CRÍTICA DEL CONOCIMIENTO**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:45 **Sala 1.4 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,67**

**Calificación de cada Ponencia**

**Ponente:**

| <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| <b>8,43</b>         | <b>7,71</b>      | <b>8,57</b>             | <b>7,71</b>              | <b>8,11</b>  | <b>7</b>        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,50**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 15 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,0992 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T10. EXPLORACIÓN EN TRICOLOGÍA**

Día: jueves 27 de mayo de 2010

Hora: 16:15-17:45 Sala Multiuso 1 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,40**

| Calificación de cada Ponencia                          | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Exploración clínica y analítica en tricología          | 9,08         | 9,08      | 9,08             | 9,17              | 9,10  | 12       |
| Utilidad de la Dermoscopia en tricología (Tricoscopia) | 9,42         | 9,33      | 9,33             | 9,25              | 9,33  | 12       |
| Tricograma y Fototricograma                            | 9,33         | 9,25      | 9,17             | 9,08              | 9,21  | 12       |
| Exploración con microscopía electrónica                | 9,27         | 9,18      | 9,18             | 8,36              | 9,00  | 11       |
| Casos Clínicos   | 8,75         | 8,75      | 8,75             | 8,38              | 8,66  | 8        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,20****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 1,25 %****4. Sugerencias:**

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 17,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 9,1402 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T11. LA GESTIÓN DE LA CONSULTA PRIVADA**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:45 **Sala Multiuso 2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,75**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>                           | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Las bases para la organización de una consulta de dermatología | 9,60                | 9,60             | 9,20                    | 9,20                     | 9,40         | 5               |
| Cómo motivar a nuestro personal                                | 8,60                | 8,40             | 8,60                    | 8,80                     | 8,60         | 5               |
| Rentabilidad de técnicas y equipos                             | 8,60                | 8,40             | 8,40                    | 8,60                     | 8,50         | 5               |
| Cómo fidelizar a los pacientes                                 | 8,40                | 8,40             | 8,40                    | 8,40                     | 8,40         | 5               |
| Qué es lo más rentable que hago en mi consulta                 | 8,80                | 8,60             | 8,60                    | 8,80                     | 8,70         | 5               |
| Encuesta final/Conclusiones                                    | 9,00                | 8,67             | 9,00                    | 9,33                     | 9,00         | 3               |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,00**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 13 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,8027 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

Incidencias: retraso en la salida del grupo anterior.

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T12. AZZALURE: HABILIDADES CON LA NUEVA TOXINA BOTULÍNICA DE USO ESTÉTICO**

**Día:** jueves 27 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:45 **Sala Multiuso 3 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 5,00**

**Calificación de cada Ponencia**

|  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Intervención                               | <b>7,25</b>         | <b>7,25</b>      | <b>8,00</b>             | <b>7,75</b>              | <b>7,56</b>  | <b>4</b>        |
| Casos Clínicos. Mesa de expertos españoles | <b>7.50</b>         | <b>7.50</b>      | <b>7.50</b>             | <b>7.50</b>              | <b>7.50</b>  | <b>4</b>        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,33**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 49,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,2430 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T13. UTILIZACIÓN DE LOS AGENTES BIOLÓGICOS EN "SITUACIONES ESPECIALES" DE PACIENTES CON PSORIASIS**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala 1.1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,25**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>                              | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Pacientes con enfermedad hepática                                 | 9,13                | 9,38             | 9,25                    | 9,13                     | 9,22         | 8               |
| Pacientes que requieren vacunaciones e intervenciones quirúrgicas | 9,57                | 9,29             | 9,29                    | 9,71                     | 9,46         | 7               |
| Pacientes con historia de neoplasias                              | 8,56                | 9,00             | 9,33                    | 9,33                     | 9,06         | 9               |
| Pacientes obesos  | 8,89                | 9,22             | 9,22                    | 9,22                     | 9,14         | 9               |
| Psoriasis eritrodérmica y pustulosa                               | 9,22                | 9,11             | 9,11                    | 8,89                     | 9,08         | 9               |
| Pacientes infectados por HIV y pacientes embarazadas              | 8,78                | 9,11             | 9,33                    | 9,11                     | 9,08         | 9               |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,29**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- No funcionó el reloj de control del tiempo en alguna de las presentaciones.

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 26,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 9,0386 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

Corte de la corriente eléctrica de 3 minutos en la sala.

**CURSO: C8. CIRUGÍA AVANZADA**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-12:30 **Sala 1.4 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,74**

| Calificación de cada Ponencia | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|-------------------------------|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| REGIONES ANATÓMICAS: Frente   | 8,80         | 8,82      | 8,82             | 8,78              | 8,81  | 54       |
| - Párpados                    | 8,83         | 8,81      | 8,81             | 8,35              | 8,70  | 54       |
| - Nariz                       | 8,65         | 8,62      | 8,62             | 8,72              | 8,65  | 54       |
| - Pabellón auricular          | 7,72         | 8,11      | 8,07             | 7,77              | 7,92  | 54       |
| - Mejilla                     | 8,47         | 8,36      | 8,29             | 8,54              | 8,42  | 55       |
| - Labio                       | 8,55         | 8,55      | 8,59             | 8,52              | 8,55  | 55       |
| - Extremidades                | 8,32         | 8,15      | 8,30             | 8,17              | 8,24  | 55       |
| - Genitales                   | 7,94         | 7,78      | 8,05             | 7,02              | 7,70  | 53       |
| - Uña                         | 8,08         | 8,07      | 8,10             | 8,10              | 8,09  | 53       |
| - C. cabelludo                | 7,95         | 7,66      | 7,85             | 7,63              | 7,77  | 53       |
| - Tórax                       | 7,78         | 7,73      | 7,83             | 7,70              | 7,76  | 48       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,77**

|                  |    |     |                        |        |
|------------------|----|-----|------------------------|--------|
| Media asistencia | 85 | pax | Media puntuación final | 8,2424 |
|------------------|----|-----|------------------------|--------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 2,08 %**

**4. Sugerencias:**

- En lugar de imágenes, reproducir vídeos.
- Menos casos pero más explicados (al fin y al cabo, es un taller)
- Falta la cirugía genital femenina! "como curiosidad"?
- Sesgo comercial: publicidad encubierta.
- Presentaciones menos explícitas y con más tranquilidad comunicadas.
- Que den la presentación más despacio.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue pobre. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T14.TÉCNICAS DE DIAGNÓSTICO EN DERMATOMICOSIS**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala Multiuso 1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,43**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| La toma de muestras y el examen directo                                      | 8,57                | 8,29             | 8,43                    | 9,14                     | 8,61         | 7               |
| Los cultivos. Técnicas y principales medios. Identificación de dermatofitos, | 7,86                | 8,29             | 8,43                    | 7,57                     | 8,04         | 7               |
| Técnicas moleculares en micología dermatológica                              | 4,40                | 4,40             | 4,40                    | 3,60                     | 4,20         | 5               |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,43**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Añadir terapéutica.
- Añadir aspectos terapéuticos.
- Hacerlo más práctico.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 13 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,1079 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue pobre. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. Lamentamos la falta de público (sólo diez personas, aproximadamente) quizás debido a la hora. La segunda coordinadora ha venido a primera hora para disculpar su asistencia pro problemas familiares, El tercer ponente ya había comunicado que no podría venir por circunstancias personales graves y hemos suplido su ponencia con otra nuestra.

**CURSO: C9. CURSO DE FOTOBIOLOGÍA**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-12:30 **Sala Multiuso 2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,67**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Impacto del cambio climático sobre la recuperación del ozono estratosférico : implicaciones | 8,33                | 8,50             | 8,75                    | 7,58                     | 8,29         | 12              |
| Todo lo que un dermatólogo debería saber sobre fotoprotección tópica y física               | 8,67                | 8,67             | 8,83                    | 8,75                     | 8,73         | 12              |
| Todo lo que un dermatólogo debe saber sobre fotoprotección oral                             | 9,08                | 9,00             | 8,83                    | 8,75                     | 8,92         | 12              |
| Perlas terapéuticas en terapia UVBBE  | 7,62                | 7,92             | 8,31                    | 7,85                     | 7,92         | 13              |
| Luz excímera en dermatología  | 8,31                | 8,23             | 8,38                    | 8,38                     | 8,33         | 13              |
| Aproximación al paciente con fotosensibilidad   | 9,00                | 8,92             | 8,92                    | 8,92                     | 8,94         | 12              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,00**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 23 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,4583 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

Incidencias: una presentación no estaba cargada. El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés.

No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T15. LÁSER FRACCIONADO Y LUZ PULSADA INTENSA**

Día: viernes 28 de mayo de 2010

Hora: 09:30-11:00 Sala Multiuso 3 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,73**

| Calificación de cada Ponencia                                    | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Nuevas aplicaciones del Laser Co2 Fraccionado Smartxide Dot DEKA | 8,87         | 8,80      | 8,40             | 8,60              | 8,67  | 15       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,91****Media de asistencia: 29 pax | Media puntuación final: 8,7181****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 30,77 %****4. Sugerencias:**

- No hubo comparaciones entre luces pulsadas diferentes, ni entre equipos de CO2 fraccionados en la comparación de ventajas e inconvenientes de los aparatos de diferentes marcas.
- Continuar en esta línea.
- UPL y no IDL.
- IPL.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T16. ACTUACIÓN ANTE UN ENFERMO CON LINFOMA CUTÁNEO. CASOS CLÍNICOS SELECCIONADOS**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 11:30-13:00 **Sala 1.1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,22**

**Calificación de cada Ponencia**

|                | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|----------------|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Caso Clínico 1 | 8,59         | 8,63      | 8,56             | 8,67              | 8,61  | 27       |
| Caso Clínico 2 | 8,41         | 8,44      | 8,56             | 8,52              | 8,48  | 27       |
| Caso Clínico 3 | 8,11         | 8,41      | 8,52             | 8,37              | 8,35  | 27       |
| Caso Clínico 4 | 8,44         | 8,44      | 8,59             | 8,59              | 8,52  | 27       |
| Caso Clínico 5 | 8,74         | 8,85      | 8,93             | 8,85              | 8,84  | 27       |
| Caso Clínico 6 | 8,38         | 8,46      | 8,42             | 8,42              | 8,42  | 26       |
| Caso Clínico 7 | 8,04         | 8,20      | 8,20             | 11,44             | 8,97  | 25       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,35**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 44 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,4948 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T17. REJUVENECIMIENTO**

Día: viernes 28 de mayo de 2010

Hora: 11:30-13:00 Sala Multiuso 1 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,71****Calificación de cada Ponencia**

|  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Rejuvenecimiento facial: relleno y toxina botulínica | 8,23         | 7,92      | 7,83             | 7,83              | 7,96  | 13       |
| Rejuvenecimiento facial: mesoterapia PRP             | 8,00         | 8,33      | 7,33             | 7,78              | 7,86  | 9        |
| Rejuvenecimiento facial: láser e IPL                 | 8,38         | 7,77      | 7,62             | 7,46              | 7,81  | 13       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,30****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

- Un mejor control del tiempo sería necesario.

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 45,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,9188 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T13. UTILIZACIÓN DE LOS AGENTES BIOLÓGICOS EN "SITUACIONES ESPECIALES" DE PACIENTES CON PSORIASIS (REPETICIÓN)**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:45 **Sala 1.1 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,98**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>                              | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Pacientes con enfermedad hepática                                 | 8,85                | 8,85             | 8,96                    | 8,92                     | 8,89         | 26              |
| Pacientes que requieren vacunaciones e intervenciones quirúrgicas | 9,15                | 9,08             | 9,12                    | 9,15                     | 9,13         | 26              |
| Pacientes con historia de neoplasias                              | 8,16                | 8,16             | 8,20                    | 7,92                     | 8,11         | 25              |
| Pacientes obesos  | 8,00                | 8,00             | 8,15                    | 8,04                     | 8,05         | 26              |
| Psoriasis eritrodérmica y pustulosa                               | 9,19                | 9,00             | 8,96                    | 9,00                     | 9,04         | 26              |
| Pacientes infectados por HIV y pacientes embarazadas              | 8,64                | 8,88             | 8,84                    | 8,76                     | 8,78         | 25              |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,17**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Que den más tiempo y que hablen más lentamente.

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 37 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,6356 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**TALLER: T14. TÉCNICAS DE DIAGNÓSTICO EN DERMATOMICOSIS (REPETICIÓN)**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:45 **Sala Multiuso 1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,00**

**Calificación de cada Ponencia**

| Calificación de cada Ponencia  | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| La toma de muestras y el examen directo                                      | 9,57         | 9,29      | 9,43             | 9,14              | 9,36  | 7        |
| Los cultivos. Técnicas y principales medios. Identificación de dermatofitos, | 9,57         | 9,57      | 9,57             | 9,29              | 9,50  | 7        |
| Técnicas moleculares en micología dermatológica                              | 8,50         | 8,33      | 8,50             | 8,17              | 8,38  | 6        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,75**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Creo que debería ser más práctico.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 11 pax | <b>Media puntuación final:</b> 9,0099 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. lamentamos la escasa asistencia.

**TALLER: T18.CÓMO ELABORAR EL PORTAFOLIO DOCENTE DE DERMATOLOGÍA**

**Día:** viernes 28 de mayo de 2010

**Hora:** 16:15-17:45 **Sala Multiuso 2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,57**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>   | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Introducción. Definición del portafolio  | <b>8,63</b>         | <b>8,50</b>      | <b>8,00</b>             | <b>8,25</b>              | <b>8,34</b>  | <b>8</b>        |
| Aplicación el próximo lunes del sistema de portafolio en mi Servicio. A.Contenidos del | <b>8,38</b>         | <b>8,38</b>      | <b>8,29</b>             | <b>8,63</b>              | <b>8,42</b>  | <b>8</b>        |
| B. Evaluación objetiva de las competencias   | <b>8,50</b>         | <b>8,38</b>      | <b>8,00</b>             | <b>8,13</b>              | <b>8,25</b>  | <b>8</b>        |
| Distribución de competencias por año de residencia. Nivel de supervisión y grado de    | <b>8,57</b>         | <b>8,14</b>      | <b>7,71</b>             | <b>7,57</b>              | <b>8,00</b>  | <b>7</b>        |
| Elaboración de las competencias a adquirir v las diversas formas de evaluación en las  | <b>8,43</b>         | <b>8,14</b>      | <b>7,71</b>             | <b>7,29</b>              | <b>7,89</b>  | <b>7</b>        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,14**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- En próximos congresos o reuniones independientes, ayuda mucho el compartir experiencia y plantear objetivos, competencias, ... de los tutores de residentes.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 16 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,2392 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

Público muy participativo, me lo he pasado muy bien.

**TALLER: T19. FORMULACIÓN: RECURSO PARA EL TRATAMIENTO DE CASOS DIFÍCILES**

Día: sábado 29 de mayo de 2010

Hora: 09:30-11:00 Sala 1.4 (planta baja)

1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): **8,00**

| Calificación de cada Ponencia   | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|---|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Formulación en casos difíciles de psoriasis   | 8,37         | 8,47      | 8,32             | 8,68              | 8,46  | 19       |
|   | 8,37         | 8,47      | 8,32             | 8,68              | 8,46  | 19       |
| Formulación en patologías faciales concurrentes                                       | 8,26         | 8,16      | 8,05             | 8,47              | 8,24  | 19       |
|   | 8,26         | 8,16      | 8,05             | 8,47              | 8,24  | 19       |
| Formulación en casos complejos de mucosa oral   | 7,35         | 7,55      | 7,55             | 7,85              | 7,58  | 20       |
|   | 7,43         | 7,55      | 7,60             | 7,70              | 7,57  | 20       |
| Formulación en otros casos difíciles frecuentes                                       | 8,50         | 8,60      | 8,40             | 8,80              | 8,58  | 20       |
|   | 8,50         | 8,60      | 8,40             | 8,80              | 8,58  | 20       |
| Estudio de estado actual de la formulación magistral dermatológica en la provincia de | 7,35         | 7,41      | 7,41             | 6,82              | 7,25  | 17       |

2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): **7,62**

|                  |          |                        |        |
|------------------|----------|------------------------|--------|
| Media asistencia | 50,5 pax | Media puntuación final | 8,0054 |
|------------------|----------|------------------------|--------|

3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: **0,00 %**

4. Sugerencias:

- Dejar las fórmulas por escrito sería muy interesante.
- Entregar por escrito las fórmulas magistrales.
- Dar por escrito las fórmulas favorecería la atención.
- Previo a la asistencia al taller, proporcionar bibliografía básica (que pueda descargarse por internet en formato PDF, por ejemplo)
- Dan por sabido algunas cosas, que al menos los residentes desconocemos (qué es crema beeler, Lanette, ...). Como se ha hecho otros años podían dar unos "apuntes" para no tener que estar copiando. Algunos ponentes van muy rápido y así no se puede aprender. Sugiero hacer un curso más básico o más largo.

5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses. El comentario de casos difíciles ha suscitado interés. Es conveniente repetir sesiones orientadas a la formulación como medio de resolver situaciones terapéuticas de interés.

**TALLER: T20.¿CÓMO EMPEZAR UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN CLÍNICA EN DERMATOLOGÍA?**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala Multiuso 1 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,25**

**Calificación de cada Ponencia**

¿Cómo empezar un estudio de investigación clínica en dermatología?

| <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| <b>8,00</b>         | <b>8,00</b>      | <b>8,60</b>             | <b>8,40</b>              | <b>8,25</b>  | <b>5</b>        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 6,60**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- Lo mejor del Congreso.

-Muy teórico.

|                                      |                                      |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 11,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 7,975 |
|--------------------------------------|--------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T21.FOTOTERAPIA**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 09:30-11:00 **Sala Multiuso 2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,98**

| Calificación de cada Ponencia  | Presentación | Contenido   | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media       | Nº Eval.  |
|--|--------------|-------------|------------------|-------------------|-------------|-----------|
| Introducción. Principios básicos de la fotobiología. Lámparas de fototerapia. Simulador solar. | <b>8,92</b>  | <b>9,00</b> | <b>9,08</b>      | <b>9,16</b>       | <b>9,04</b> | <b>25</b> |
| Fototerapia tópica. Baño PUVA. Ducha PUVA. PUVA Turbante. Técnicas e indicaciones              | <b>9,00</b>  | <b>9,04</b> | <b>9,04</b>      | <b>9,12</b>       | <b>9,05</b> | <b>25</b> |
| Fototerapia sistémica. UVB - TL01, PUVA. Técnica e indicaciones                                | <b>8,48</b>  | <b>8,76</b> | <b>8,76</b>      | <b>8,82</b>       | <b>8,71</b> | <b>25</b> |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,74**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

- La segunda ponencia es muy bueno, pero fue expuesta demasiado deprisa.
- Sería interesante aportar en los talleres documentación (resumen o texto de las diapositivas...)
- Se podrían entregar más tablas con las dosis inicio, max..en función de las distintas técnicas y patologías.
- Me ha gustado mucho, ha sido muy didáctico.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 32 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,9066 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. Se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses

**TALLER: T22.TERAPIA FOTODINÁMICA**

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 13:00-14:30 **Sala 1.4 (planta baja)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 7,92**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>                             | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Bases de la terapia fotodinámica y procedimiento clínico         | 7,69                | 7,69             | 7,63                    | 7,63                     | 7,66         | 16              |
| Fotodiagnóstico  | 7,53                | 7,35             | 7,65                    | 7,65                     | 7,54         | 17              |
| Manejo de efectos adversos en la terapia fotodinámica            | 8,65                | 8,53             | 8,41                    | 8,71                     | 8,57         | 17              |
| Mis mejores casos clínicos en terapia fotodinamica oncológica    | 7,76                | 7,88             | 7,94                    | 8,18                     | 7,94         | 17              |
| Mis mejores casos clínicos en terapia fotodinámica no oncológica | 8,54                | 8,54             | 8,54                    | 8,54                     | 8,54         | 13              |
| Perspectivas presentes y futuras de la terapia fotodinámica      | 8,63                | 8,63             | 8,38                    | 8,25                     | 8,47         | 8               |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 7,75**

|                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 29,5 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,0246 |
|--------------------------------------|---------------------------------------|

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

-Mesa redonda cómo tratarla con TFO (anestesia, tipo de ALA, tiempos, fuente luz, nº sesiones previstas, etc.)

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T23.DERMATOSCOPIA PRÁCTICA**

Día: sábado 29 de mayo de 2010

Hora: 13:00-14:30 Sala Multiuso 2 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,68**

| Calificación de cada Ponencia                            | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Semiología dermoscópica                                  | 8,55         | 8,58      | 8,48             | 8,52              | 8,53  | 30       |
| Tumores melánicos: 1.1.Nevus                             | 8,94         | 8,98      | 8,95             | 9,02              | 8,97  | 32       |
| 1.2. Melanoma  | 8,55         | 8,61      | 8,55             | 8,77              | 8,62  | 32       |
| 1.3. Patrones dermoscópicos en localizaciones especiales | 8,61         | 8,73      | 8,64             | 8,77              | 8,69  | 32       |
| Tumores no melánicos                                     | 8,55         | 8,67      | 8,67             | 8,73              | 8,66  | 32       |
| Casos para diagnóstico                                   | 8,96         | 9,00      | 8,89             | 9,11              | 8,99  | 27       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 9,04****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

- Más casos clínicos para discutir.
- Muy difícil de superar.
- Muy bueno.
- Pienso que deberían participar componentes de la escuela catalana.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 44 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,7822 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas según lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T17.REJUVENECIMIENTO (REPETICIÓN)****Día:** sábado 29 de mayo de 2010**Hora:** 15:00-16:30 **Sala 1.4 (planta baja)****1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 9,29****Calificación de cada Ponencia**

|  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|--|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Rejuvenecimiento facial: relleno y toxina botulínica | <b>8,10</b>         | <b>7,90</b>      | <b>7,80</b>             | <b>7,90</b>              | <b>7,93</b>  | <b>10</b>       |
| Rejuvenecimiento facial: mesoterapia y PRP           | <b>8,09</b>         | <b>8,09</b>      | <b>8,09</b>             | <b>8,18</b>              | <b>8,11</b>  | <b>11</b>       |
| Rejuvenecimiento facial: láser e IPL                 | <b>8,09</b>         | <b>8,09</b>      | <b>7,73</b>             | <b>8,00</b>              | <b>7,98</b>  | <b>11</b>       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,63****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 21 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,3219 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

**TALLER: T10.EXPLORACIÓN EN TRICOLOGÍA (REPETICIÓN)**

Día: sábado 29 de mayo de 2010

Hora: 15:00-16:30 Sala Multiuso 1 (planta primera)

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,75**

| Calificación de cada Ponencia                          | Presentación | Contenido | Rigor Científico | Utilidad Práctica | Media | Nº Eval. |
|--|--------------|-----------|------------------|-------------------|-------|----------|
| Exploración clínica y analítica en tricología          | 8,57         | 8,57      | 8,57             | 8,64              | 8,59  | 14       |
| Utilidad de la Dermoscopia en tricología (Tricoscopia) | 8,87         | 8,87      | 8,73             | 8,60              | 8,77  | 15       |
| Tricograma y Fototricograma                            | 8,40         | 8,47      | 8,33             | 8,33              | 8,38  | 15       |
| Exploración con microscopía electrónica                | 8,47         | 8,47      | 8,53             | 8,27              | 8,43  | 15       |
| Casos Clínicos   | 9,00         | 9,08      | 8,92             | 8,83              | 8,96  | 12       |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,82****3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %****4. Sugerencias:**

-Soy residente y creo que este taller es un MODELO A SEGUIR para el resto de los talleres a los que he asistido. Muy docente y totalmente práctico.

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 22 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,6788 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue aceptable. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.

Los dos talleres de tricología al 50% de audiencia, ¿quizás en la próxima edición unir audiencia y una sola sesión?

**TALLER: T24. MICROSCOPIA CONFOCAL DE REFLECTANCIA *IN VIVO***

**Día:** sábado 29 de mayo de 2010

**Hora:** 15:00-16:30 **Sala Multiuso 2 (planta primera)**

**1. Se han cumplido los objetivos de la sesión (0=mínimo; 10=máximo): 8,60**

| <b>Calificación de cada Ponencia</b>  | <b>Presentación</b> | <b>Contenido</b> | <b>Rigor Científico</b> | <b>Utilidad Práctica</b> | <b>Media</b> | <b>Nº Eval.</b> |
|---|---------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|
| Fundamentos de la microscopía confocal de reflectancia. Aplicaciones en la piel normal y en | <b>8,38</b>         | <b>8,73</b>      | <b>9,00</b>             | <b>7,77</b>              | <b>8,47</b>  | <b>13</b>       |
| Microscopía confocal de reflectancia en el cáncer cutáneo no melanoma                       | <b>8,54</b>         | <b>8,77</b>      | <b>9,00</b>             | <b>8,54</b>              | <b>8,71</b>  | <b>13</b>       |
| Patrones de microscopía confocal para el diagnóstico de lesiones melanocitarias             | <b>8,88</b>         | <b>8,92</b>      | <b>8,83</b>             | <b>8,75</b>              | <b>8,84</b>  | <b>12</b>       |
| Diagnóstico de melanoma por microscopía confocal. Algoritmos diagnósticos                   | <b>8,65</b>         | <b>8,77</b>      | <b>8,69</b>             | <b>8,69</b>              | <b>8,70</b>  | <b>13</b>       |
| Aplicaciones de la microscopía confocal en la práctica diaria                               | <b>9,23</b>         | <b>9,00</b>      | <b>8,77</b>             | <b>8,85</b>              | <b>8,96</b>  | <b>13</b>       |
| Manejo del microscopio. Demostración práctica   | <b>8,63</b>         | <b>8,63</b>      | <b>8,63</b>             | <b>8,63</b>              | <b>8,63</b>  | <b>8</b>        |

**2. Califique la intervención del moderador: (0=mínimo; 10=máximo): 8,38**

**3. Evidenció algún sesgo comercial en las presentaciones: 0,00 %**

**4. Sugerencias:**

|                                    |                                       |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Media de asistencia:</b> 24 pax | <b>Media puntuación final:</b> 8,6419 |
|------------------------------------|---------------------------------------|

**5. Sugerencias y comentarios de los moderadores:**

El contenido científico cumplió las expectativas mejor de lo previsto. La discusión suscitada en la audiencia fue de gran interés. No se ha presentado la diapositiva de conflicto de intereses.